

بائے

مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ

اور

آل غیر مقلدیت

تحقیق و تالیف

محقق اہلسنت مفتی **ربانواز حسینی** دامت برکاتہم

(مدیر اعلیٰ: مجلہ الفتاحیہ، احمد پور شرقیہ ضلع بہاولپور)

پیشکش

نوجوانانِ احناف طلباء دیوبند پشاور

03428976469

پیشگی

# مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ

اور

## آل غیر مقلدیت

اس رسالہ میں مجلہ مفدر میں چھپنے والے مفتی رب نواز حنفی صاحب دامت  
برکاتہم العالیہ کے مضمون "امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت"  
کے ان چھ (6) اقساط کو جمع کیا گیا ہے جن میں حضرت مفتی صاحب نے  
مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ پر محققانہ بحث تحریر فرمائی ہے۔  
طاہر گل دیوبندی

تحقیق و تالیف

محقق اہلسنت مفتی **رب نواز حنفی** دامت برکاتہم

(مدیر اعلیٰ: مجلہ الفتاحیہ، احمد پور شرقیہ ضلع بہاولپور)

پیشکش

نوجوانانِ احناف طلباء دیوبند پشاور

© 03428970409



## فہرست رسالہ

### "مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت"

11	قسط نمبر 2	مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت
	<p>علی زئی کا اعتراض اور اس کا جواب</p> <p>"بول سکتا ہے" کا مطلب</p> <p>"خدا کی خدائی میں کیا نہیں ہو سکتا" (عبداللہ روپڑی صاحب)</p> <p>علی زئی مودودی صاحب کے نقش قدم پر</p> <p>امکان کذب کی توضیح ایک مثال سے</p> <p>غیر مقلدین کی طرف سے "امکان کذب باری تعالیٰ"</p> <p>عقیدہ کا اثبات</p> <p>عبداللہ روپڑی صاحب سے</p> <p>محمد گوند لوی صاحب سے</p> <p>مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب سے</p> <p>مولوی ثناء اللہ امرتسری پر کفر کا فتویٰ (عبدالاحد خان پوری سے)</p> <p>اللہ ظلم پر قادر ہے اور وعدہ خلافی کرنا عقلاً ممکن ہے</p> <p>(وجید الزمان خان غیر مقلد)</p> <p>اللہ کو ظلم پر قادر ماننا امکان کذب باری تعالیٰ ہے</p> <p>(محمد گوند لوی صاحب)</p>	<p>1 علی زئی کے تحریروں کے کچھ نمونے</p> <p>2 تضاد یا نیاں</p> <p>4 محدثین کی خاطر تواضع</p> <p>منسوخ قرار دینے کے کرشمے</p> <p>5 تقلید</p> <p>علی زئی کے ایک جماعتی کے نزدیک اس کا مقام</p> <p>امیر معاویہ سے بڑھ کر ہے۔ (کفایت اللہ سنبلی صاحب)</p> <p>6 امکان کذب باری تعالیٰ کا مضمون</p> <p>امکان کذب سے وقوع کذب لازم نہیں آتا (محمد گوند لوی صاحب)</p> <p>7 دیوبندی صرف امکان کے قائل ہیں وقوع کذب کے قائل نہیں ہیں۔ (رئیس محمد ندوی غیر مقلد)</p> <p>امکان اور وقوع میں فرق ہے (محمد گوند لوی صاحب)</p> <p>8 علی زئی بریلویوں کے نقش قدم پر</p> <p>مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی مدح غیر مقلدین کے قلم سے</p> <p>قاضی محمد اسلم سیف صاحب سے</p> <p>مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب سے</p> <p>9 امکان کذب کا مطلب حضرت گنگوہی رحمہ اللہ سے</p> <p>جو اللہ کو جھوٹا کہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے</p> <p>مخالفت قرآن و حدیث اور اجماع امت ہے</p> <p>ہر گرمومن نہیں ہے (مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ)</p> <p>10 غیر مقلدین اور امکان کذب</p> <p>اللہ اپنے مثل بنانے پر قادر ہے (ثناء اللہ امرتسری صاحب)</p>
	<p>21 قسط نمبر 3</p> <p>اہل حدیث کے نزدیک اولہ شرعیہ چار ہیں</p> <p>قرآن مجید، احادیث، اجماع امت مجتہدین اور اجتہاد (علی زئی)</p> <p>ہست سے اہل حدیث اجماع کے قائل نہیں بعض قیاس کے بھی قائل نہیں (ثناء اللہ امرتسری صاحب)</p> <p>کئی غیر مقلدین علماء اجتہاد کو نہیں مانتے</p> <p>اجتہاد و قیاس کی ضرورت نہیں، یہ شیطانی وسوسے ہیں۔ (غیر مقلد عالم)</p>	
	<p>26 قسط نمبر 4</p>	

# فہرست رسالہ

## "مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت"

26	غیر مقلدین کی سلف بے زاری خود انہی کی زبانی	احترافات اور اس کے جوابات
28	عبد الجبار غزنوی صاحب کا حوالہ	
	وحید الزمان خان غیر مقلد کا حوالہ	
	قاضی عبدالاحد خان پوری کا حوالہ	
30	جواز تقلید پر اجماع ہے (محمد حسین بنالوی صاحب)	
34	غیر مقلدین کی طرف سے قیاس کی مذمت	
37	"کتاب غیر" میں علی زئی کے اضافے	
	<b>تقسیم نمبر 5</b>	
	امکان کذب باری تعالیٰ کے دلائل غیر مقلدین علماء	
	سے	
	پہلی آیت	
39	دوسری آیت	
40	تیسری آیت	
	چوتھی آیت	
41	احادیث سے دلائل	
43	امکان کذب اور علمائے امت	
	شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ	
44	شارح مسلم امام نووی رحمہ اللہ	
	امام رازی رحمۃ اللہ علیہ	
45	حضرت شیخ محمد دالفت ثانی رحمۃ اللہ علیہ	
	شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ	
46	<b>تقسیم نمبر 6</b>	
	علی زئی کے بعض شبہات کے جوابات	
	علی زئی کا خود کو حافظ کلموں کا	
47	عبداللہ روپڑی صاحب کا امکان کذب پر تفصیلی بحث	
	اور علمائے دیوبند کی تائید	
	بریلویہ و دیوبندیہ اور مسئلہ امکان کذب	
	بھوٹ فی نفسہ حیب نہیں (روپڑی صاحب)	
48	عبداللہ روپڑی صاحب کے حوالے پر علی زئی کے	

## امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت قسط: ۱

زیر علی زئی: ۴۰۰  
رب نواز دیوبندی اور امکان کذب باری تعالیٰ ۴۰۲  
اللہ تعالیٰ کے بارے میں آل دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ امکان کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ۴۰۳  
ہے۔ (دیکھئے تالیفات رشید یہ ص ۹۸، علمی مقالات ج ۴ ص ۴۷۷) ۴۰۴  
رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے: ۴۰۵  
”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل و علی ہے کیوں نہ ہو وہو علی  
کل شیء قدیر ط“ (تالیفات رشید یہ ص ۹۹) ۴۰۸  
الجواب:

۴۰۰  
علی زئی صاحب کی تحریروں کے کچھ نمونے:  
مضمون کا جواب لکھنے سے پہلے مناسب ہوگا کہ قارئین کو علی زئی صاحب کی تحریروں کے کچھ نمونے  
دکھادیئے جائیں۔

تضاد بیانیات:  
محمد خبیب اثری صاحب غیر مقلد نے علی زئی صاحب کے متعلق لکھا:  
”ملاحظہ رہے کہ شیخ کی اصولی و منہجی غلطیوں کے علاوہ جزوی اغلاط بھی موجود ہیں بلکہ وہ تناقض کا  
بھی شکار ہو جاتے ہیں!“ [ہفت روزہ الاعتصام: ۱۰/ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۷ھ: ۱۵]  
(۱)..... ایک صاحب نے علامہ سیوطیؒ کو ”امام“ کہا۔ علی زئی صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
”حاطب اللیل کو امام قرار دینا بھی عجوبہ ہے۔“ [علمی مقالات: ۶/ ۲۰۲۶]  
لیکن کئی مقامات میں علامہ سیوطی رحمہ اللہ کو وہ خود ہی ”امام“ کہتے ہیں۔  
چنانچہ لکھتے ہیں: ”امام سیوطی“ [مقدمہ جز رفع الیدین: ۱۹]

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”امام سیوطی کے بقول...“ [اوکاڑوی کا تعاقب: ۲۷]  
 کفایت اللہ سائیلی صاحب غیر مقلد نے علی زئی صاحب کے اس تناقض سے آگاہ کرتے ہوئے لکھا:  
 ”سرپیٹ لینے کی بات تو یہ ہے کہ خود زبیر علی زئی صاحب نے بھی دیگر مقامات پر بقلم خود سیوطی کو  
 ”امام“ لکھ رکھا ہے۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۱۳۷]  
 (۲)..... علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

سفیان ثوری، سلمہ بن کہیل سے مدلیس نہیں کرتے تھے۔“ [توضیح الاحکام: ۳۳۶/۱]  
 اس طرح کی بات انہوں نے دیگر کتابوں میں لکھی ہے۔

[علمی مقالات: ۵/۵۵۴، نور العینین: ۱۲۸، القول المتین: ۲۴]  
 لیکن انوار الصحیفہ: ۱۹۶ میں مذکور روایت سالت ابی بن کعب عن النبیذ کے بارے میں  
 لکھتے ہیں: ”اسنادہ ضعیف، سفیان الثوری عنہ۔“

حالانکہ سفیان نے اسے سلمہ سے روایت کیا ہے۔ محمد خیب اثری صاحب غیر مقلد نے اسے علی  
 زئی صاحب کا تناقض قرار دیتے ہوئے لکھا:

”ثوری، سلمہ بن کہیل سے بیان کرتے ہیں۔ مولانا کے اپنے اصول کے مطابق... روایت صحیح  
 قرار پاتی ہے، لہذا اس کی بابت ”اسنادہ ضعیف“ کہنا تناقض ہے۔“

[ہفت روزہ الاعتصام: ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۷ھ: ۱۶]

(۳)..... علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

”محبیہ: مروجہ غیۃ الطالبین کے نسخے کی صحیح و متصل سند میرے علم میں نہیں ہے۔“

[توضیح الاحکام: ۴۱۲/۲]

مگر اس کتاب سے استدلال بھی کیا۔ [بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم: ۵۸]

استدلال کرنے کے ساتھ یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں:

”یاد رہے کہ غیۃ الطالبین عبدالقادر جیلانی کی کتاب ہے۔“ [توضیح الاحکام: ۷۳/۳]

(۴)..... ایک طرف علی زئی صاحب نے دعویٰ کیا:

”ایک محدث بھی مقلد نہ تھا۔“ [اوکاڑوی کا تعاقب: ۵۲]

دوسری طرف محدث ابن الصلاح رحمہ اللہ کو ”قلیدی“ کہتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”ابن الصلاح (قلیدی) نے حامی (مقلد) کے بارے میں لکھا ہے ”فان کان شافعیا لم

یکن لہ ان یستفتی حنفیا ولا یخالف امامہ“ پس اگر وہ شافعی ہے تو اسے حنفی سے مسئلہ نہیں پوچھنا چاہیے اور اپنے امام کی مخالفت نہیں کرنی چاہیے۔ (ادب المفتی و المستفتی: ۸۷ مکتبہ شاملہ) ابن الصلاح کے بارے میں اور بھی کئی باتیں ہیں۔“ [علمی مقالات: ۱۵۴/۶]

مزید لکھتے ہیں:

”کیا وہ ابن الصلاح (تقلیدی) کے منہج پر ہیں۔“ [علمی مقالات: ۱۶۰/۶]

دونوں جگہ قوسین میں ”تقلیدی“ لفظ بھی علی زئی صاحب کا تحریر شدہ ہے۔

(۵)..... علی زئی صاحب نے یعقوب قمی کو ثقہ قرار دیتے ہوئے لکھا:

”(۴) جریر بن عبد الحمید اسے مومن آل فرعون کہتے تھے۔

[تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ: ۱۹]

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”صحیحہ: ابوالشیخ الاصبہانی اور ابو نعیم اصبہانی دونوں نے بغیر کسی سند کے جریر (بن عبد الحمید) سے نقل کیا ہے کہ وہ جب یعقوب القمی کو دیکھتے تو فرماتے: ”ہذا مومن آل فرعون“ یہ آل فرعون میں سے مومن ہے۔ (طبقات المحدثین باصبہان: ۳۴/۲، ت: ۸۶، اخبار اصبہان: ۳۵۱/۲) یہ قول بے سند ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں۔“ [علمی مقالات: ۱۴۵/۶]

(۶)..... علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

”مگر کسے معلوم تھا کہ ایک ایسا دور آنے والا ہے جب مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلنے والے بدعتی صحیحین (بخاری و مسلم) کی احادیث اور راویوں پر اندھا دھند حملے کریں گے۔“ [نور العینین: ۳۳]

لیکن گئے ہاتھوں بخاری کے راویوں پر جرح بھی کر دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں:

”أسید بن زید بن نحبیح الحمال الکوفی یہ راوی واقعی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے، لیکن اس کی صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ہے۔ (ج ۶۵۴)“ [علمی مقالات: ۱۹۳/۶]

آگے لکھتے ہیں:

”حسن بن ذکوان المہری: اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا اور وہ مدلس بھی تھا لیکن اس کی صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ہے۔ (ج ۶۵۶)“ [علمی مقالات: ۱۹۳/۶] مزید دیکھئے ہماری اسی کتاب کا حاشیہ: ۱

محمد خضیب اثری صاحب غیر مقلد نے علی زئی صاحب کی تضاد بیانیوں کو ذکر کر کے لکھا:

”کیا یہ اصول شکنی نہیں؟ حالانکہ وہ خود [علی زئی صاحب (ناقل)] لکھتے ہیں: ”اپنے ہی اصول

تو ذکر پاش پاش کر دینا مذہبی خود کشی کی بدترین مثال ہے۔“ (فتاویٰ علمیہ ۳/۳۸۲)

[الاعتصام: ۱۸/ربیع الثانی ۱۴۳۷ھ: ۱۸]

فتاویٰ علمیہ والی مذکورہ عبارت ”علمی مقالات: ۳/۳۸۸“ میں بھی موجود ہے۔

محمد خبیب اثری صاحب غیر مقلد نے اعتراف کر لیا ہے کہ علی زئی صاحب نے ”مذہبی خود کشی کی بدترین مثال“ پیش کی ہے۔

محدثین کی خاطر تواضع:

کفایت اللہ سنبلی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”یہ تو صرف مسئلہ یزید میں محدثین و اہل علم پر زہیر علی زئی صاحب کی کچھ کرم فرمائیاں تھیں، اس کے علاوہ دیگر مسئلوں میں بھی اپنے خلاف کئی محدثین و اہل علم کی زہیر علی زئی صاحب نے اچھی خاصی خاطر تواضع کی ہے۔“ [ندیم ظہیر صاحب کے اعتراضات کا جائزہ، پہلی قسط کا جواب]

منسوخ قرار دینے کے کرشمے:

کفایت اللہ سنبلی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”ایک ضعیف حدیث میں آیا ہے کہ دو یہودیوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پاؤں چومے۔ زہیر علی زئی نے پاؤں چومنے والی اس ضعیف روایت کو صحیح قرار دیا اس کے بعد اسے منسوخ ثابت کرنے کے لیے جس دور کی کوڑی لائے اس پر قارئین شاید ہی اپنی ہنسی ضبط کر سکیں، فرماتے ہیں: لیکن دوسری روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ پاؤں چومنا منسوخ ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر اللہ کو سجدہ کرنے سے منع فرمایا... (اضواء المصابیح: ۹۷) سبحان اللہ! کہاں غیر اللہ کو سجدہ کرنا اور کہاں پاؤں چومنے کا عمل۔ اس قدر بعد المشرقین کے باوجود حضرت العلام الفقہیہ اسے پاؤں چومنے والی روایت کا نسخہ بتا رہے ہیں۔“

[حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۱۶۳]

سنبلی صاحب نے علی زئی فکاہت کا ایک اور نمونہ پیش کرتے ہوئے لکھا:

”اب اگر زور دار قہقہے سے اپنے آپ کو بچا سکتے ہیں تو دعوائے نسخ پر شاندار فکاہت کا ایک اور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں: ”آپ (عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما) کی مرض وقات میں جب حجاج بن یوسف عیادت کے لیے آیا تو آپ نے آنکھیں بند کر لیں اور حجاج سے کوئی بات نہیں کی حتیٰ کہ وہ چلا گیا۔... معلوم ہوا کہ آپ کا حجاج کے پیچھے نماز پڑھنے کا عمل منسوخ ہے۔“ [مقالات: ۱۳۶/۱] جن کے یہاں نسخ کا اثبات اس طرح کی فکاہت بلکہ فکاہت پر مبنی ہو وہ امام ذہبی رحمہ اللہ کے کلام کو مذکورہ بنیاد پر منسوخ بتلائیں تو یہ ان کا حق



ہے لیکن علمی دنیا میں اس کی حیثیت ایک لطیفہ سے زیادہ کچھ بھی نہیں۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۱۶۳] تقلید:

علی زئی صاحب نے اپنی تحریروں میں تقلید کو بدعت، ناجائز اور شیطانی کام وغیرہ کہا ہے۔ مگر عملاً تقلید کے ساتھ کیا سلوک کیا؟ وہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

کفایت اللہ سنبلی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”یہاں پر زیر علی زئی صاحب نے امام ابن الصلاح رحمہ اللہ کو ’تقلیدی‘ کہا ہے جب کہ بعض مقامات پر خود موصوف نے امام ابن الصلاح رحمہ اللہ کی اندھی تقلید کی ہے جیسا کہ ہم نے زیادت ثقہ والے مضمون میں وضاحت کر دی ہے۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۷۷]

سنبلی صاحب نے دوسری جگہ علی زئی صاحب کو مخاطب کر کے لکھا:

”آپ نے جو کچھ لکھا ہے وہ ابن القیسر انی رحمہ اللہ کی دوسری کتاب ”منتخب المتنور“ کے محقق کی تقلید میں لکھا ہے۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۱۱۵]

سنبلی صاحب زیادت ثقہ والے مضمون میں لکھتے ہیں:

”معلوم ہوا کہ امام ابن الصلاح رحمہ اللہ کا بیان ثابت شدہ حقائق کے خلاف ہے، اس لیے اس سے حجت پکڑنا جانتے بوجھتے ہوئے بھی بے دلیل بات کی پیروی کرنا ہے اور اسی کا چیز کا نام ”اندھی تقلید“ ہے۔“ [یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ: ۲۴۳]

علی زئی صاحب بقلم خود لکھتے ہیں:

”راقم الحروف نے... بعض علماء کے اس قول... پر اعتماد کرتے ہوئے ”اسنادہ حسن“ قرار دیا جو کہ قول مذکور کے مشکوک ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔“ [علمی مقالات: ۲۰۸/۳]

بلا عنوان:

کفایت اللہ سنبلی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”کیا معلوم کہ زیر علی زئی صاحب کے حمایتی انہیں یزید سے بھی بہتر سمجھتے ہوں، بلکہ ان کے ایک حمایتی نے تو یہاں تک لکھ دیا: میرے نزدیک حافظ زیر علی رح کا مقام امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہیں بڑھ کر ہے۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۵]

کفایت اللہ سنبلی صاحب غیر مقلد نے علی زئی صاحب کی کتاب ”علمی مقالات: ۶/۳۹۶“ کی ایک عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”کیا خوب اور دندان شکن جواب ہے! سمجھ نہیں آتا کہ اس جواب پر ہم اپنا سر پیٹ لیں یا کسی دیوار سے ٹکرا جائیں! جناب کو امام بخاری رحمہ اللہ کی ایک جرح کا کوئی جواب بھائی نہیں دیا تو ان کی دوسری جرح اٹھا کر اس کا جواب لکھ مارا! سبحان اللہ۔“ [حدیث یزید محدثین کی نظر میں: ۳۳]

۴۰۱

علی زئی صاحب کا یہ مضمون پہلے ایک رسالہ میں شائع ہوا تھا، بعد میں ان کی کتاب ”علمی مقالات جلد ششم“ میں شامل کر دیا گیا ہے۔ جب یہ مضمون شائع ہوا اسی وقت علی زئی صاحب کی وفات سے قریباً سو سال پہلے ہم نے درج ذیل اعلان شائع کر دیا تھا:

”اعلان: زبیر علی زئی غیر مقلد نے پچھلے ماہ امکان کذب کے حوالے سے ایک مضمون لکھا ہے۔ وقت آنے پر ہم اسے متن بنا کر جواب دیں گے۔ ان شاء اللہ... رب نواز احمد پور شرقیہ“

[مجلہ صفدر: جولائی ۲۰۱۲ء]

علی زئی صاحب کی وفات ۱۰ نومبر ۲۰۱۳ء میں ہوئی۔ [اشاعت الحدیث: شمارہ ۱۱۲: ۱۳]

۴۰۲

اللہ تعالیٰ جس طرح ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے، اسی طرح اپنے دیئے ہوئے حکم کے خلاف کرنے پر بھی اسے قدرت حاصل ہے، وہ مجبور و لاچار نہیں۔ لیکن چونکہ وہ سب سے بڑھ کر سچا ہے، اس لیے اُس نے اپنے دیئے ہوئے حکم کے خلاف نہ کبھی کوئی کام کیا ہے اور نہ آئندہ کرے گا، البتہ خلاف کرنے پر قادر ضرور ہے۔ اپنے دیئے ہوئے حکم کے خلاف کام کرنے پر اللہ تعالیٰ کو قادر ماننا ”امکان کذب باری تعالیٰ“ کہلاتا ہے۔

۴۰۳

یہاں ”امکان“ لفظ ہے یعنی ممکن ہونا۔ جو چیز ممکن ہو، لازمی نہیں کہ وہ واقع بھی ہو۔

علی زئی صاحب کے استاذ محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد نے لکھا:

”امکان کذب“ سے وقوع کذب لازم نہیں آتا۔“ [خیر الکلام: ۳۶۷]

گوندلوی صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”امکان اور وقوع میں جو شخص فرق نہیں کر سکتا اس کو حق نہیں پہنچتا کہ ذات باری تعالیٰ میں بدوین

حجت اور برہان بحث کرے۔ [الاصلاح: ۲۱۱]

ریس محمد ندوی صاحب غیر مقلد نے بریلوی کی تردید میں لکھا:

”حنفی ائمہ ہب دیوبندی... صرف امکان کے قائل ہیں وقوع کذب باری کے قائل نہیں ہیں۔“

[تصحیح العقائد: ۱۰۷]

۴۰۴

کسی بریلوی نے لکھا: بعض بد عقیدہ لوگوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نحوذ باللہ جھوٹ بولنے پر قادر ہے۔ غیر مقلدین کے ”امام العصر“ عبداللہ روپڑی صاحب نے اس پر یوں تبصرہ کیا:

”تبصرہ: صاحب رسالہ کو لکھنا نہیں آتا۔ مقابلہ کا لحاظ کرتے ہوئے یوں لکھنا چاہیے کہ: اللہ تعالیٰ کی ذات جھوٹ بولنے پر قادر نہیں، کیونکہ نقائص و عیوب سے پاک تو سب ہی مانتے ہیں۔ اگر کہا جائے کہ ”وہ جھوٹ بولنے پر قادر نہیں“، یہ نقص اور عیب ہے۔ اس بناء پر مقابلہ صحیح ہو گیا تو اس کے جواب میں دوسرا فریق کہہ سکتا ہے کہ ”جھوٹ پر قدرت نہ رکھنا، یہ نقص و عیب ہے۔“ اس لیے خدا کی ذات کو اس سے پاک ماننا چاہیے۔ اس صورت میں مقابلہ ایک اور چیز میں ہو گیا۔ یعنی جھوٹ پر قدرت رکھنا، یا قدرت نہ رکھنا، ان دونوں میں سے کون سا ”عیب“ اور کون سا ”کمال“ ہے۔ پس صاحب رسالہ کو اس کا فیصلہ کرنا چاہیے تھا، تاکہ رسالہ پڑھنے والا کسی نتیجہ پر پہنچتا، ویسے لکھنے سے کیا فائدہ؟“ [توحید الرحمن: ۱۳۶]

روپڑی صاحب کی یہی عبارت ہم علی زئی صاحب کے خلاف پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ آپ علمائے دیوبند کے خلاف یوں دعویٰ کرتے کہ اللہ تعالیٰ کو جھوٹ پر قدرت نہیں۔ ویسے لکھنے سے کیا فائدہ؟ علی زئی صاحب کے استاذ محمد گوئلوی صاحب غیر مقلد ایک بریلوی کی تردید میں لکھتے ہیں:

”مفخص مذکور نے امکان کذب باری تعالیٰ پر بحث کی ہے، اس نے اس مسئلہ کو بالکل سمجھا ہی نہیں، کہتا ہے کہ امکان کذب واجب تعالیٰ میں محال و ممتنع ہے، اس کی دلیل یہ دی ہے کہ کیونکہ ایسا عقیدہ حسب ذیل آیت کے خلاف ہے: تَمَثَّلَ كَلِمَتٌ رَبِّكَ صِدْقًا وَ عَذْلًا. [الانعام: ۱۱۶/۶] اللہ تعالیٰ کی بات صدق و عدل کے ساتھ پوری ہو چکی ہے، اس کو کوئی بدل نہیں سکتا۔ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا. [النساء: ۸۷/۴] اللہ تعالیٰ سے بڑھ کر کون سچا ہے؟ حالانکہ یہ دلیل اپنے دعویٰ کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتی، کیونکہ دعویٰ تو یہ ہے کہ امکان کذب محال ہے اور دلیل یہ دے دی کہ کذب کا وقوع نہیں۔ امکان اور وقوع میں جو مفخص فرق نہیں کر سکتا اس کو حق نہیں پہنچتا کہ ذات باری تعالیٰ میں بدوین حجت اور برہان بحث کرے۔“ [الاصلاح: ۲۱۱]

علی زئی صاحب مذکورہ کتاب ”الاصلاح“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”یہ کتاب عصر حاضر کے عظیم و محترم اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا نچوڑ ہے۔“

[علمی مقالات: ۱۰۷/۴]

افسوس! علی زئی صاحب بھی بریلوی مصنف کی طرح ”بدولہا جحت اور برہان“ بحث کر رہے ہیں۔ آپ علی زئی صاحب کا یہ مضمون ”رب نواز دیوبندی اور امکان کذب باری تعالیٰ“ اول تا آخر پڑھ جائیے، امکان کذب باری تعالیٰ کے خلاف کوئی دلیل یا معارضہ آپ نہیں پائیں گے۔ البتہ دوسری جگہ امکان کذب باری کی تردید کرتے ہوئے لکھا:

”اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچا کوئی نہیں ہے اور وہ تمام بُری صفات سے پاک ہے۔“

(حاشیہ شرح حدیث جبریل: ۱۲۸)

بریلوی نے دعویٰ امکان کذب کے محال ہونے کا کیا اور دلیل وقوع کذب کے محال ہونے کی دے دی۔ علی زئی صاحب نے بھی ایسے ہی کیا ہے۔ بریلوی اور علی زئی صاحبان دونوں ”وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا“ کو امکان کذب باری کے خلاف پیش کر رہے ہیں حالانکہ علی زئی صاحب کے استاد گرامی محمد گوندلوی صاحب کا اعتراف اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ یہ آیت امکان کی تردید نہیں کرتی بلکہ وقوع کذب کے خلاف ہے۔

۴۰۵

قاضی محمد اسلم سیف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”مولانا رشید احمد کنگوی ایسے یگانہ روزگار فاضل“ [تحریک اہل حدیث تاریخ کے آئینے میں: ۳۰۷] غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب حضرت کنگوی وغیرہ علمائے دیوبند کے متعلق لکھتے ہیں:

”یہ حضرات جو کچھ کہتے اور لکھتے ہیں علی وجہ البصیرت کہتے اور لکھتے ہیں۔“ [فتاویٰ ثنائیہ: ۲۶۴/۱]

مولانا ابومحمد عبدالجبار سلفی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”احناف دیوبند کے سرکردہ مولانا مولوی رشید احمد صاحب کنگوی ہیں، آپ باوجود صوفی منش ہونے کے عالم محدث بھی تھے۔“ [فتاویٰ ثنائیہ: ۳۵۶/۱]

۴۰۶

امکان کذب کے حوالے سے حضرت کنگوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ذات پاک حق تعالیٰ جلالتہ کی پاک منزہ ہے اس سے کہ متصف بصفۃ کذب کیا جاوے (معاذ اللہ تعالیٰ!) اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شبابہ کذب کا بھی نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا۔ (نساء، آیت ۱۲۲) ترجمہ بات میں کوئی اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچا نہیں۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ



عقیدہ رکھے، یا زبان سے کہے کہ وہ کذب (جھوٹ) بولتا ہے، وہ قطعاً کافر (و) ملعون ہے، اور مخالف قرآن وحدیث کا اور اجماع امت کا ہے، وہ ہرگز مؤمن نہیں: تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يَقُولُ الظَّالِمُونَ عَلَوًا كَبِيرًا۔ ترجمہ: اللہ تعالیٰ ظالموں کی بات سے بہت ہی اونچا ہے۔ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا تعالیٰ نے مثلاً فرعون وہامان و ابی لہب کو قرآن مجید میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے، وہ ظلم قطعاً ہے، اس کے خلاف ہرگز ہرگز نہ کرے گا۔ وہ تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت دے دے، عاجز نہیں ہوئے گا، قادر ہے، اگرچہ ایسا نہیں کرے گا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدًى وَ لَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔ (الم سجدہ: ۱۳) ترجمہ: اور اگر ہم چاہتے تو سبھا دیتے ہر جی کو اس کی راہ، لیکن ٹھیک پڑ چکی ہے میری کبھی ہوئی بات کہ مجھ کو بھرنی ہے دوزخ جنوں سے اور آدمیوں سے اکٹھے۔ اس آیت سے واضح ہو گیا کہ اگر حق تعالیٰ چاہتا اس کو مؤمن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا اور سب اختیار سے ہے، اضطرار سے نہیں ہے۔ وہ قائل مختار فَعَالٍ لِّمَا يُرِيدُ ہے، یہ عقیدہ تمام علمائے امت کا ہے۔“ [باقیات فتاویٰ رشیدیہ: ۷۰]

۷۰۷

”پس ثابت ہوا“ سے پتہ چلتا ہے کہ اس سے پہلے کوئی دلیل ”امکان کذب کے اثبات پر مذکور ہے۔۔۔ اور وہ یہ ہے:

”ایک جگہ ارشاد باری تعالیٰ ہے قُلْ هُوَ الْقَادِرُ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَبْدًا بَابًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ آيَةٌ دُورَى آيَةٌ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ الْآيَةُ آيَةٌ ثَانِيَةً فِيهِمْ نَفِي عَذَابٍ كَاوَعَدَ فَرَمَايَا اور ظاہر ہے کہ اگر اس کا خلاف ہو تو کذب لازم آئے گا مگر آیت اولیٰ سے اس کا تحت قدرت باری تعالیٰ ہونا معلوم ہوا۔“

[تالیفات رشیدیہ: ۹۹]

اس کے بعد امکان کذب کے اثبات پر حدیث سے دلیل دی گئی ہے اور وہ یہ ہے:

”احادیث کو دیکھئے کہ عشرہ مبشرہ مثلاً بالیقین جنتی بارشاد نبی ہیں جو ھیئۃ وحی الہی جل وعلیٰ ہیں ہو چکے پر چونکہ صحابہ کرام جانتے تھے کہ خدا پاک مجبور نہیں ہے اس لیے نظریہ قدرت وجلال کبریائی ڈرتے ہی رہے بلکہ سرکار علیہ علیٰ آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات جن کی شان میں یَغْفِرُ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ فرماتے رہے وَاللَّهُ مَا أَكْثَرُی وَأَنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا يَفْعَلُ بِي“ [تالیفات رشیدیہ: ۹۹]

یاد رہے کہ حدیث نبوی ”مَا يَفْعَلُ بِي“ سے امام آل غیر مقلدیت وحید الزمان صاحب اور غیر مقلدین کے شارح حدیث داود راز صاحب نے بھی امکان کذب باری کے عقیدہ کو اخذ کیا ہے۔ جیسا کہ

آگے آئے گا، ان شاء اللہ۔

علی زئی صاحب کو چاہیے تھا کہ ان دلیلوں کا جواب دیتے۔ انہوں نے نہ ان کا جواب دیا اور نہ ہی ان کے معارض کوئی دلیل پیش کی ہے۔

۴۰۸

”وَمَوْ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ دلیل سے خود آلی غیر مقلدیت نے امکان کذب باری کو ثابت کیا ہے حوالہ جات آئندہ صفحات میں منقول ہوں گے، ان شاء اللہ۔ بلکہ علی زئی صاحب کے دادا استاد ثناء اللہ امرتسری صاحب نے اسی آیت کو مدار بنا کر دعویٰ کر دیا:

”اللہ... قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے۔“ [الفصل الحمازۃ: ۲۱/مشمولہ رسائل الملحدیث جلد اول]  
وحید الزمان صاحب غیر مقلد تو لکھتے ہیں:

”محال اگر کوئی شے ہے تو وہ (اللہ) اس پر بھی قادر ہے۔“ [لغات المحدث: ۳۹/۲: ق]  
علی زئی صاحب کے ہم نواؤں سے التماس ہے کہ وہ ثناء اللہ صاحب اور وحید الزمان صاحب پر کیا فتویٰ لگاتے ہیں جو اللہ کو نہ صرف ممکنات پر قادر مانتے ہیں بلکہ محال پر بھی قادر بتاتے ہیں۔ (جاری۔۔)

☆.....☆.....☆.....☆

## امکانِ کذبِ باری تعالیٰ اور آلِ غیر مقلدیت

قسط: ۲

زیرِ طلی زنی:

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک، اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ اس عقیدے کے بارے میں حاجی امدا اللہؒ ”مہاجر“ مکی صاحب نے صاف لکھا ہے:

”براہِ مین قاطعہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کذب ممکن ہے۔ اس مسئلہ کی وجہ سے کتبِ الہیہ میں احتمالِ جھوٹ کا پیدا ہو سکتا ہے، یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید یہ قرآن ہی جھوٹا ہے اور اس کے احکام ہی غلط ہیں اور براہِ مین قاطعہ کی اس تحریر کی وجہ سے بہت لوگ گمراہ ہو گئے۔ از فقیر امداد اللہ چشتی فاروقی عفا اللہ عنہ۔“

(تالیفاتِ رشیدیہ، ص: ۹۸)

الجواب:

۹۰۔ ”بول سکتا ہے“ کا مطلب ہے کہ اللہ کو اس پر قدرت ہے۔ مگر باوجود قدرت کے نہ کبھی جھوٹ بولا ہے اور نہ ہی آئندہ بولے گا۔ مخالف سے درخواست ہے کہ وہ صاف لفظوں میں بتائے کہ اللہ کو جھوٹ پہ قدرت ہے یا نہیں تاکہ بات واضح ہو۔

”ہو سکتا ہے“ پہ اعتراض کرنے والے اپنی جماعت کے ”امام العصر“ عبداللہ روپڑی صاحب کی عبارت پہ غور کریں اور مودودی صاحب کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ نہیں سمجھتے کہ خدا کی خدائی میں کیا نہیں ہو سکتا۔ کیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل یا آپ کی اتباع سے نیا نبی اب نہیں ہو سکتا؟ اتباع سے نیا نبی ہو سکتا ہے کیا خدا اب قادر نہیں؟ سوال ہونے سے ہے نہ (کہ) ہو سکتے سے۔“ [فتاویٰ اہل حدیث: ۳۹/۱]

مذکورہ عبارت میں ”خدا کی خدائی میں کیا نہیں ہو سکتا“ پہ نگاہ رہے۔ نیز روپڑی صاحب کی طرح کسی اور کو ”کیا خدا اب قادر نہیں؟“ کہہ کر سوال کرنے کا حق ہے؟ اسی طرح کسی دوسرے کے لیے معجائش ہے کہ وہ یوں کہے: سوالِ جھوٹ بولنے سے ہے نہ کہ بول سکتے سے۔

جس طرح مودودی صاحب ہونے اور ہو سکنے کا آسان سا فرق مد نظر نہیں رکھ رہے تھے، اسی طرح طلی زنی صاحب جھوٹ بولنے اور بول سکنے کا فرق نظر انداز کیے ہوئے ہیں۔

اس کو آسان مثال سے یوں سمجھ سکتے ہیں کہ روزہ دار کو حالت روزہ میں کھانے پینے پر قدرت ہوتی ہے مگر وہ کھانا پیتا نہیں۔ محض کھانے پینے پر قدرت کا ہونا عیب نہیں بلکہ غور کیا جائے تو یہ ایک خوبی ہے کہ قدرت کے باوجود وہ کھانے پینے سے رُکا ہوا ہے۔

اسی طرح اللہ تعالیٰ کو اپنے دیئے ہوئے حکم کے خلاف کرنے پر قدرت حاصل ہے مگر اس کی یہ خوبی ہے کہ باوجود قدرت کے اپنے حکم کی خلاف ورزی نہ کی ہے اور نہ کبھی کرے گا۔ کیونکہ وہ سچا ہے بلکہ سچائی میں سب سے بڑھ کر ہے۔ خود فرمان باری تعالیٰ ہے: وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا.

۱۰

نذیر احمد رحمانی صاحب غیر مقلد نے حضرت حاجی صاحب کے متعلق لکھا:

”حاجی موصوف کا مولد و نشا مغربی، یونپی ضلع مظفر نگر کا مشہور قصبہ ”تھانہ بھون“ ہے اور اطراف کے علاقوں میں انگریزوں کے خلاف جہاد کا علم بلند کیا تھا۔ لیکن بد قسمتی سے جب شورش ناکام ہو گئی اور انگریزوں کے قدم پھر جم گئے تو باغیوں کی دار گیر شروع ہوئی، حاجی صاحب کی گرفتاری کی بھی پولیس نے کوشش کی مگر کامیاب نہ ہوئی، وہ چھپ کر پنجاب اور سندھ کے راستے سے کراچی چلے گئے، اور وہاں سے جہاز پر سوار ہو کر مکہ معظمہ پہنچ گئے۔“ [اہل حدیث اور سیاست: ۳۵۸]

۱۱ شکر ہے کہ علی زئی صاحب نے حاجی امداد اللہ صاحب رحمہ اللہ کو ”مہاجر کی“ مان لیا، ورنہ اس سے پہلے اپنی کئی تحریروں میں انہیں ”مغرو کی“ کہتے رہے ہیں۔

۱۲

علی زئی صاحب کہتے ہیں: ”حاجی امداد اللہ ”مہاجر“ کی صاحب نے صاف لکھا ہے: ”... عرض ہے کہ وہ عہد بھارت مولوی نذیر احمد خان صاحب معترض کی ہے جیسا کہ اس کے اوپر دیئے گئے عنوان سے پتہ چلتا ہے، عنوان یہ ہے:

”نقل خط حضرت سیدنا حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مہاجر مکہ مکرمہ زاد اللہ شرفہ در مسئلہ امکان کذب بر فتح شبہات مولوی نذیر احمد خان رام پوری“

عنوان میں مذکور ”بر فتح شبہات مولوی نذیر احمد خان رام پوری“ الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت حاجی صاحب نے خود شبہ پیش نہیں کیا بلکہ انہوں نے امکان کذب پر مولوی نذیر احمد خان رام پوری کے شبہ کا جواب دیا۔ جواب دیتے ہوئے فرمایا:

”از فقیر امداد اللہ چشتی فاروقی عفا اللہ عنہ بخد مت مولوی نذیر احمد خان صاحب بعد سلام تحیہ سلام آنکہ آپ کا خط آیا مضمون سے مطلع ہوا۔ ہر چند کہ بعض وجوہ سے عزم تحریر جواب نہ تھا مگر بغرض اصلاح اور



توضیح مطلب برائین قاطعہ اختصاراً کچھ لکھ دیا جاتا ہے شاید اللہ تعالیٰ نفع پہنچا دے ان ارید الا اصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ“

اس تمہید کے بعد درج ذیل جواب مذکور ہے:

”واضح ہو کہ امکان کذب کے جو معنی آپ نے سمجھے ہیں وہ تو بالاتفاق مردود ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف وقوع کذب کا قائل ہونا باطل ہے اور خلاف ہے نص صریح ومن اصدق من اللہ حدیثا وان اللہ لا یخلف المیعاد وغیرہ آیات کے۔ وہ ذات پاک مقدس شائبہ نقص کذب وغیرہ سے۔ رہا خلاف علماء کا جو دربار وقوع و عدم وقوع خلاف وعید ہے جس کو صاحب برائین قاطعہ نے تحریر کیا ہے۔ وہ دراصل کذب نہیں صورت کذب ہے اس کی تحقیق میں طول ہے۔ الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے اس کے خلاف کرنے پر قادر ہے، اگرچہ وقوع اس کا نہ ہو۔ امکان کو وقوع لازم نہیں، بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شیء ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کو استحالہ لاحق ہو، چنانچہ اہل عقل پر غفلت نہیں۔ پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیائے و علماء عظام کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے، پس جو شبہات آپ نے وقوع کذب پر متفرع کیے تھے وہ مندرج ہو گئے کیونکہ وقوع کا کوئی قائل نہیں ہے۔ یہ مسئلہ دقیق ہے عوام کے سامنے بیان کرنے کا نہیں اس کی حقیقت کی ادراک سے ابتداء زمان قاصر ہیں، آیات و احادیث کثیرہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے۔ ایک ایک مثال قرآن و حدیث سے لکھی جاتی ہے۔“ [تالیفات رشیدیہ: ۹۸]

حاصل یہ ہے کہ ”از فقیر امداد اللہ جشتی فاروقی عفا اللہ عنہ۔“ جملہ کا تعلق شبہ والی عبارت کا آخر نہیں بلکہ جوابی تحریر کا شروع ہے۔ جیسے خط لکھنے والا خط کی ابتداء میں ”از طرف فلاں“ لکھا کرتا ہے، اسی طرح حضرت حاجی صاحب نے ”از فقیر امداد اللہ جشتی فاروقی عفا اللہ عنہ“ لکھ کر خط کا جواب دینا شروع کیا ہے مگر علی زئی صاحب نے اسے سمجھ لی عبارت کا تتمہ بنا کر معترض / مولوی نذیر احمد خان رام پوری کی عبارت کو عجیب / حاجی صاحب کی عبارت بنا دیا ہے۔ حالانکہ عبارت کے اوپر کا عنوان اور پھر بعد میں دیئے گئے جواب میں تھوڑا سا تامل کرنے سے بات واضح ہو جاتی ہے۔

یہ بھی معلوم رہے کہ علی زئی صاحب معترض کی عبارت کو عجیب کی طرف منسوب کرنے کو ”جھوٹ“ کہتے ہیں۔ دیکھئے ان کی کتاب ”... تین سو جھوٹ“

۱۳؎ ”برائین قاطعہ“ حضرت مولانا غلیل احمد سہارن پوری رحمہ اللہ کی کتاب ہے۔

قاضی محمد اسلم سیف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”میرٹھ کے مولوی عبد السمیع نے قبر پرستی اور ہندو انہ رسوں کو جائز ثابت کرنے کے لیے ”انوار

ساطعہ ”لکھی۔ اس کے جواب میں مولانا خلیل احمد سہارن پوری نے ”برائین قاطعہ“ لکھی۔“  
[تحریک اہل حدیث تاریخ کے آئینے میں: ۲۹۳]

ایک غیر مقلد نے ابوداؤد کی شروحات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا:  
”بذل المحمود فی حل ابی داؤد: اس میں مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوری رحمہ اللہ نے سنن ابوداؤد کو بڑی خوبی کے ساتھ حل کیا ہے۔“ [مقدمہ ابوداؤد مترجم: ۷۴]

۱۴؎ ”کذب ممکن“ کا مطلب وہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے، عاجز نہیں۔ مگر قدرت کے باوجود نہ کبھی جھوٹ بولا ہے اور نہ آئندہ بولے گا۔

۱۵؎ یہ عبارت معترض رام پوری صاحب کی ہے، حاجی امداد اللہ رحمہ اللہ کی نہیں، انہوں نے تو اس عبارت کا جواب دیا ہے جیسا کہ اوپر وضاحت ہو چکی ہے۔ لہذا اس عبارت کو حاجی صاحب کی طرف منسوب کرنا قاطع ہے۔

۱۶؎

(۱)..... اول: یہ عبارت بھی معترض رام پوری کی ہے، حضرت حاجی صاحب اس سے بری ہیں۔ نیز ”برائین قاطعہ“ کتاب کو قاضی محمد اسلم سیف صاحب غیر مقلد نے مقام مدح میں پیش کیا ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔  
(۲)..... دوم: بُضِلُ بہ کَثِيرًا آیت بھی ذہن میں رہے۔ غیر مقلدین کے فتاویٰ میں لکھا ہے:  
”اگر انصاف سے کام نہ لیا جائے تو بہت سے منکرین نے تو قرآن پر بھی اعتراض کر دیئے تھے ان کو جواب بھی ملا تھا کہ بُضِلُ بہ کَثِيرًا وَيُهْدَىٰ بِہ کَثِيرًا وَمَا بُضِلُ بِہ إِلَّا الْفَاسِقِينَ۔“

[فتاویٰ علمائے حدیث: ۲۳۶/۹]

(۳)..... سوم: علی سبیل المتقول بالفرض والحال کے طور پر ہم کہتے ہیں کہ اگر امکان کذب مسئلہ کو ماننے سے قرآن اور اس کے احکام کا جھوٹا ہونا لازم آتا ہے اور اس سے گمراہی پھیلتی ہے (معاذ اللہ) تو عرض ہے کہ غیر مقلد علماء بھی امکان کذب کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

غیر مقلدین کی طرف سے ”امکان کذب باری تعالیٰ“ عقیدہ کا اثبات:  
غیر مقلدین کے ”مجتہد العصر“ عبداللہ روپڑی صاحب نے امکان کذب کے حوالے سے بریلوی و دیوبندی نزاع کا بزم خود کا کہہ کرتے ہوئے لمبی بحث کی ہے اور آخر میں لکھا:

”غرض اس قسم کی وجوہ بہت ہیں جو دیوبندیہ کے نظریہ کو ترجیح دیتے ہیں۔“ [توحید الرحمن: ۱۳۸]

روپڑی صاحب نے مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کو ”توحید الرحمن“ کے مقدس عنوان سے پیش کیا ہے۔ یعنی امکان کذب باری عقیدہ ”توحید الرحمن“ ہے۔ موحد ہونے کے دعوے دار غیر مقلدوں کو اپنے

بزرگ کی طرف سے پیش کردہ ”توحید الرحمن“ مان لیتی چاہیے۔  
امکان کذب کے عقیدہ کو کسی بریلوی نے گندہ عقیدہ کہا تو علی زئی صاحب کے استاد اور ان کے شیخ الاسلام محمد گوندلوی صاحب نے اس کی تردید کرتے ہوئے لکھا:

”فخص مذکور (بریلوی) کی منطق دانی سنوا کہتا ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ باری عز اسمہ جھوٹ بولنے پر قدرت رکھتا ہے ان کو کذب کے متعلق مشیت الہی ثابت کرنی چاہیے۔ کیونکہ یہ قاعدہ عند العلماء مسلم ہے کہ قدرت مشیت سے تعلق رکھتی ہے۔ حالانکہ اس بھارے کو اتنا علم نہیں کہ اس قاعدے سے تو ہر غیر واقع پر اللہ تعالیٰ کو غیر قادر ماننا پڑے گا۔ جو چیز واقع نہیں اگر اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہو تو بحسب قاعدہ فخص مذکور مشیت کا ہونا ضروری اور مشیت وجود کو مستلزم ”فلیہزم اجتماع النفیض۔“ اصل بات یہ ہے کہ امکان بالذات محال بالغیر کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔“ منطقی کہتے ہیں کہ دائرہ ضروریہ سے عام ہے، مگر حکماء کہتے ہیں کہ دوام کے لیے علت کی ضرورت ہے اور علت کے ہوتے ہوئے مخلوق معلول محال ہے۔ لہذا عدم دائرہ محال ہے اور یہی معنی ضروریہ کا ہے۔ پس جب عدم کذب باری تعالیٰ دائم ہوگا تو لا محالہ کذب محال ہوگا، مگر اس طرح کا استحالہ امکان کے منافی نہیں، کیونکہ اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی غیر واقع پر قادر نہ ہو، کیونکہ یہ غیر واقع ہے، اس صورت میں غیر ممکن اور محال ہوا۔“ [الاصلاح: ۲۱۱]

گوندلوی صاحب کی عبارت ”امکان کے منافی نہیں“ پہ نگاہ رہے۔ اور ان کا بیان کردہ یہ جملہ ”اصل بات یہ ہے کہ امکان بالذات محال بالغیر کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے“ بھی مد نظر رہے۔  
علی زئی صاحب ”الاصلاح“ کتاب کے متعلق لکھتے ہیں:

”یہ کتاب استاذ محترم حافظ عبدالمنان نور پوری کی مراجعت، حافظ محمد شریف کی زیر نگرانی، حافظ صلاح الدین یوسف اور ڈاکٹر عبدالرحمن فریوائی عظیم اللہ کی تقدیم و حمایت کے ساتھ شائع ہوئی ہے، گویا کہ یہ کتاب عصر حاضر کے عظیم و محترم اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا نچوڑ ہے۔“ [علی مقالات ۱۰۶۴]

علی زئی صاحب جس کتاب کو ”اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا نچوڑ“ کہہ رہے ہیں اس میں امکان کذب باری کا اثبات ہے اور مخالف مصنف کی تردید ہے۔ کیا غیر مقلدین میں ایسا کوئی شخص نہیں تھا جو علی زئی صاحب کو سمجھا دیتا کہ آپ امکان کذب باری کا انکار کر کے ”اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ“ پہ پانی نہ پھیریں!!!

علی زئی صاحب کے دادا استاد ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلد کسی بریلوی پیر کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”پیر صاحب اِنَّمَا آتَا بَشَرٌ یہ جملہ اسمیہ خبریہ ہے اور مقولہ خداوندی ہے خدا کے جملہ اسمیہ خبریہ

میں صداقت ضروری ہے، (خاص کر آپ کے نزدیک کیونکہ آپ عقیدہ امکان کذب باری کو کفر سمجھتے ہیں) پس اس جملہ خبریہ کی نسبت جو خدا کا مقولہ ہے، صدق کا اعتقاد رکھنا چاہیے، یا کذب کا، یعنی یہ اعتقاد رکھیں کہ خدا نے جو یہ جملہ فرمایا صحیح ہے یا سمجھیں کہ غلط ہے اگر صحیح ہے تو ہمارا آپ کا اتفاق، اگر غلط ہے تو امکان کذب باری کیا یہاں تو اطلاق کذب باری ہو گیا، [شیخ توحید: ۱۲ مشمولہ رسائل ثنائیہ: ۲۱۷]

امرتسری صاحب نے قوسین کے درمیان ”خاص کر آپ کے نزدیک کیونکہ آپ عقیدہ امکان کذب باری کو کفر سمجھتے ہیں“ لکھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امکان کذب باری کو کفر یہ سمجھنا ریلوی عقیدہ ہے ورنہ امرتسری صاحب کو ”خاص کر آپ کے نزدیک...“ کہنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔ رہا امرتسری کا عقیدہ وہ تو منتفع پر بھی اللہ کو قادر مانتے ہیں۔

چنانچہ عبدالاحد خان پوری صاحب غیر مقلد، امرتسری صاحب کے متعلق لکھتے ہیں:

”آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ یعنی اللہ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی شکل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں۔ سو اس اکفر الکافرین، ارجل الناس نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی شکل بنا سکتا ہے۔ دیکھو اس اکفر الکافرین، ارجل الناس کو اس غبیث کے پلید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا۔“ [الفہرۃ الحجازیہ: ۲۱ مشمولہ رسائل الملحدین جلد اول]

علی زکی صاحب تو امکان کذب عقیدہ کی مخالفت پر قلم چمائے ہوئے ہیں، دوسری طرف ان کے شیخ اشبح شاہ اللہ صاحب منتفع پر اللہ کو قادر مان رہے ہیں۔

اخبار اہل حدیث امرتسری طرف نسبت کر کے کہا گیا کہ اس میں لکھا ہے:

”اللہ جھوٹ بولنے پہ قادر ہے، یہ کہنا عین ایمان ہے۔“ [اخبار اہل حدیث امرتسری: ۲، ۱۹۱۵ء] میرے پاس اخبار اہل حدیث کا مذکورہ شمارہ نہیں ہے۔ غیر مقلدین سے مطالبہ ہے وہ بتائیں کہ کیا اخبار اہل حدیث کا مذکورہ حوالہ صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو ٹھیک ورنہ ہم اسے آئندہ حذف کر دیں گے، ان شاء اللہ۔

امام آل غیر مقلدیت وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

”لکنہ یقدر علی الظلم... ومخالفة الوعد ممکن عقلاً.“ [نزل الابرار: ۵۱]

لیکن اللہ کو ظلم پر قدرت ہے... اور وعدہ خلافی کرنا عقلی طور پر ممکن ہے۔

وحید الزمان صاحب نے صراحت کر دی ہے کہ اللہ کو ظلم پر قدرت ہے اور اس کی طرف سے وعدہ

خلافی کرنا بھی ممکن ہے۔ یہ امکان کذب باری تعالیٰ نہیں تو اور کیا ہے؟

نزل الابرار کتاب کا پورا نام ”نَزْلُ الْأَبْرَارِ مِنْ فَمِّ النَّبِيِّ الْمُعْتَارِ“ ہے یعنی نبی مختار (صلی اللہ



علیہ وسلم) کی فقہ سے نیک لوگوں کی مہمانی۔

وحید الزمان صاحب مرحومہ فقہ نبوی کے دسترخوان پر ”امکان کذب باری تعالیٰ“ پیش کر کے نیک لوگوں کی مہمانی کر رہے ہیں۔

وحید الزمان صاحب ”حَرَمْتُ الظُّلْمَ عَلَى نَفْسِي، میں نے اپنے اوپر ظلم کو حرام کر لیا“ کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”اب اس کے دو معنی ہیں۔ بعضوں نے کہا: یعنی میں ظلم سے پاک اور برتر ہوں، میرا کوئی فعل ظلم نہیں ہو سکتا۔ چونکہ ساری مخلوقات میری ملک ہے اور ظلم کہتے ہیں غیر کی ملک میں تصرف کرنے کو اور اس کی تائید میں ایک حدیث بھی وارد ہے۔ گو اس کی سند میں کنگھو ہے کہ اللہ تعالیٰ سارے آسمان اور زمین والوں کو عذاب کرے تو وہ ظالم نہ ہوگا اور اکثر علمائے اہل حدیث اور محققین کا یہ قول ہے کہ ظلم کہتے ہیں وضع الشيء فی غیر محله کو اور ظلم ممکن ہے اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن بہ نظر وعدۃ الٰہی ان اللہ لا یظلم مثقال ذرۃ وما انا بظلام العبید“ اس کا وقوع ممتنع ہے اور یہی مذہب صحیح ہے۔“ [لغات الحدیث: ۶۰۷، ج ۲]

وحید الزمان صاحب نے ”اکثر علمائے اہل حدیث اور محققین کا یہ قول ہے کہ...“ کہہ کر امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ پیش کیا ہے۔ غیر مقلدین اپنے آپ کو اہل حدیث تو کہتے ہی ہیں، ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ مقلد کی ضد محقق ہے، غیر مقلد ہی محقق ہوا کرتا ہے۔ ان کے اس دعوے کے پیش نظر الزاماً کہا جاسکتا ہے کہ جو محققین امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں وہ غیر مقلدین ہی ہیں۔

داؤد راز صاحب غیر مقلد اپنے دعویٰ ”اللہ کی عموم قدرت“ پر دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت شیخ شرف الدین یحییٰ منیری اپنے مکاتیب میں فرماتے ہیں وہ (اللہ) ایسا مستغنی اور بے پروا ہے کہ اگر چاہے تو سب پیغمبروں اور نیک بندوں کو دم بھر میں دوزخی بنا دے اور سارے بدکار اور گنہگار کو بہشت میں لے جاوے کوئی دم نہیں مار سکتا۔“

[شرح بخاری: ۵۰۳/۵، مناقب الانصار، باب مقدم النبی واصحابہ المدینہ: ج ۲: ۳۹۲]

راز صاحب نے شرح بخاری اردو ۶۶۹ میں بھی ”امکان کذب باری تعالیٰ“ کا اثبات کیا ہے

جیسا کہ آگے آئے گا۔ ان شاء اللہ۔

پروفیسر عبداللہ بہاول پوری صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”اگر اللہ سارے آسمان والے فرشتوں اور ساری زمین کے انسانوں کو دوزخ میں ڈال دے تو خدا ظالم نہیں... اگر خدا تمام فرشتوں کو اور تمام انسانوں کو دوزخ میں ڈال دے تو اللہ سے کوئی پوچھنے والا نہیں اور کوئی اللہ کو ظالم نہیں کہہ سکتا۔“ [خطبات بہاول پوری: ۲۸۴/۳]

وحید الزمان صاحب نے ”اکثر علمائے اہل حدیث اور محققین“ کا موقف لکھا کہ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے اور اس کی طرف سے ظلم کرنا ممکن ہے۔ داد و دراز صاحب کا عقیدہ ہے کہ اللہ قادر ہے کہ ”سب مغیروں اور نیک بندوں کو دم بھر میں دوزخی بنادے اور سارے بدکار اور گنہگار کو بہشت میں لے جاوے۔“

پروفیسر عبداللہ صاحب بھی اللہ تعالیٰ کو ”ظلم پر قادر“ مانتے ہیں۔  
اللہ تعالیٰ نے اپنے عالم ہونے کی نفی فرمادی ہے مگر اس کے باوجود اس سے ظلم کے صدور کو یہ لوگ ممکن مان رہے ہیں، یہ امکان کذب باری تعالیٰ ہی تو ہے۔  
علی زکی صاحب کے استاد محمد گوندلوی صاحب نے تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ظلم پر قادر ماننا امکان کذب باری ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کے ظلم کا مسئلہ (یعنی اللہ تعالیٰ کسی موصوم کو بلاوجہ عذاب دے تو کیا اس کو ظلم کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے یا نہیں؟) بھی بعض وجوہ سے کذب کی طرح ہے۔ یہ دونوں ایک جیسے ہیں۔“ [الاصلاح: ۲۱۲]

علی زکی صاحب نے ”الاصلاح“ کتاب کو ”اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا ٹھکانہ“ قرار دیا، جیسا کہ پیچھے اُن کی کتاب ”علمی مقالات [۱۰۷۴]“ کے حوالہ سے مذکور ہے۔ نیز انہوں نے ”الاصلاح“ کے معصوف گوندلوی صاحب کو ”شیخ الاسلام“ وغیرہ القاب سے یاد کیا ہے جیسا کہ حاشیہ: ۱ میں ہم ان کی کتاب ”فاتحہ خلف الامام: ۱۱“ کے حوالہ سے نقل کر آئے ہیں۔  
صفی الرحمن مبارک پوری صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”اس بحث میں بھی بریلوی مناظر نے شاہ اسماعیل شہید کی عبارت آگے پیچھے سے کاٹ کر بلکہ بیچ سے بھی بعض الفاظ الٹ پلٹ کر اپنی حیثیت عرفی کو نمایاں کیا ہے۔ یہ بحث دقیق فلسفیانہ تفتیح و تجزیہ پختی ہے جو بہت سے اہل علم کی رسائی سے بالاتر ہے عام لوگوں کے لیے بحث کا خلاصہ پیش کیا جا رہا ہے۔ شاہ اسماعیل شہید اور مخالفین دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے جموٹ کا صادر ہونا محال ہے، اختلاف اس بات میں ہے کہ اس کے محال ہونے کی وجہ کیا ہے۔ شاہ اسماعیل شہید کے مخالفین یعنی بریلوی علماء اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قدرت نہیں رکھتا وہ بہت سے کاموں سے بالکل عاجز، بے بس اور مجبور ہے۔ ان کے برخلاف شاہ اسماعیل شہید یہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ عاجز، بے بس، مجبور نہیں لیکن جو کام اس کی حکمت کے تقاضے کے خلاف ہو اس کام کا اس سے صادر ہونا محال ہوتا ہے اس لیے جموٹ کا صادر ہونا بھی محال ہے منطقی

وحید الزمان صاحب نے ”اکثر علمائے اہل حدیث اور محققین“ کا موقف لکھا کہ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے اور اس کی طرف سے ظلم کرنا ممکن ہے۔ داد و دراز صاحب کا عقیدہ ہے کہ اللہ قادر ہے کہ ”سب مغیروں اور نیک بندوں کو دم بھر میں دوزخی بنادے اور سارے بدکار اور گنہگار کو بہشت میں لے جاوے۔“

پروفیسر عبداللہ صاحب بھی اللہ تعالیٰ کو ”ظلم پر قادر“ مانتے ہیں۔  
اللہ تعالیٰ نے اپنے عالم ہونے کی نفی فرمادی ہے مگر اس کے باوجود اس سے ظلم کے صدور کو یہ لوگ ممکن مان رہے ہیں، یہ امکان کذب باری تعالیٰ ہی تو ہے۔  
علی زکی صاحب کے استاد محمد گوندلوی صاحب نے تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ظلم پر قادر ماننا امکان کذب باری ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کے ظلم کا مسئلہ (یعنی اللہ تعالیٰ کسی موصوم کو بلاوجہ عذاب دے تو کیا اس کو ظلم کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے یا نہیں؟) بھی بعض وجوہ سے کذب کی طرح ہے۔ یہ دونوں ایک جیسے ہیں۔“ [الاصلاح: ۲۱۲]

علی زکی صاحب نے ”الاصلاح“ کتاب کو ”اہل حدیث علماء کی مساعی جلیلہ کا ٹھکانہ“ قرار دیا، جیسا کہ پیچھے اُن کی کتاب ”علمی مقالات [۱۰۷۴]“ کے حوالہ سے مذکور ہے۔ نیز انہوں نے ”الاصلاح“ کے معصوم گوندلوی صاحب کو ”شیخ الاسلام“ وغیرہ القاب سے یاد کیا ہے جیسا کہ حاشیہ: ۱ میں ہم ان کی کتاب ”فاتحہ خلف الامام: ۱۱“ کے حوالہ سے نقل کر آئے ہیں۔  
صفی الرحمن مبارک پوری صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”اس بحث میں بھی بریلوی مناظر نے شاہ اسماعیل شہید کی عبارت آگے پیچھے سے کاٹ کر بلکہ بیچ سے بھی بعض الفاظ الٹ پلٹ کر اپنی حیثیت عرفی کو نمایاں کیا ہے۔ یہ بحث دقیق فلسفیانہ تفتیح و تجزیہ پختی ہے جو بہت سے اہل علم کی رسائی سے بالاتر ہے عام لوگوں کے لیے بحث کا خلاصہ پیش کیا جا رہا ہے۔ شاہ اسماعیل شہید اور مخالفین دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے جموٹ کا صادر ہونا محال ہے، اختلاف اس بات میں ہے کہ اس کے محال ہونے کی وجہ کیا ہے۔ شاہ اسماعیل شہید کے مخالفین یعنی بریلوی علماء اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قدرت نہیں رکھتا وہ بہت سے کاموں سے بالکل عاجز، بے بس اور مجبور ہے۔ ان کے برخلاف شاہ اسماعیل شہید یہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ عاجز، بے بس، مجبور نہیں لیکن جو کام اس کی حکمت کے تقاضے کے خلاف ہو اس کام کا اس سے صادر ہونا محال ہوتا ہے اس لیے جموٹ کا صادر ہونا بھی محال ہے منطقی

اصطلاح میں اس کو یوں کہا جائے گا کہ پہلے قول کے مطابق اللہ تعالیٰ سے جموٹ کا صادر ہونا ممتنع بذاتہ ہے اور دوسرے قول کے مطابق ممتنع ظہیرہ ہے۔ [رزم حق و باطل: ۱۶۸]

اس کتاب ”رزم حق و باطل“ میں صفی الرحمن مبارک پوری کے اس مناظرہ کی روایت یاد ہے جو انہوں نے ضیاء المصطفیٰ بریلوی سے کیا ہے۔

محمد عبداللہ قازی پوری صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”ہماری دانست میں خدائے پاک کے امکان کذب کا مسئلہ بھی مسائل قسم دوم سے ہے جن پر سنی اور بدعتی ہونے کا معیار نہیں گو خالص سنت تو یہی ہے کہ اس میں بھی بالکل خوض نہ کیا جائے جیسا کہ سلف نے خوض نہیں کیا۔ یہی مسلک اہل حدیث کا ہے اللہم احشرونا فی زمرتهم۔“

[مجموعہ رسائل حافظ محمد عبداللہ قازی پوری: ۲۴۷، تحقیق و تخریج حافظ شاہ محمود]

قازی پوری صاحب کے نزدیک امکان کذب باری تعالیٰ کا قائل کافر تو کجا بدعتی بھی نہیں۔ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن رحمہ اللہ نے امکان کذب کے مسئلہ پر ”الجدد المقل“ کتاب لکھی ہے۔ قاضی محمد اسلم سیف صاحب غیر مقلد نے اُن کی اس خدمت کو سراہا ہے۔ چنانچہ سیف صاحب لکھتے ہیں:

”مولوی فضل حق رامپوری نے ایک رسالہ ”اقتناع کذب باری“ لکھا، شیخ الہند مولانا محمود حسن نے ”الجدد المقل فی قدرة المعزو المذل“ لکھ کر ان کی علمی بے بضاعتی اور علمی بے مائتگی کو واضح کیا۔ [تحریک اہل حدیث تاریخ کے آئینے میں: ۲۹۳]

اگر امکان کذب مسئلہ کو ماننے سے قرآن اور اس کے احکام کا جھوٹا ہونا لازم آتا ہے اور اس سے گمراہی پھیلتی ہے (معاذ اللہ) تو بتائیے اجو غیر مقلد علماء امکان کذب کا عقیدہ رکھتے ہیں، ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟

علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کے ساتھ بُری صفات مثلاً امکان کذب باری تعالیٰ کا انتساب صریحاً کفر ہے اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچا کوئی نہیں ہے اور وہ تمام بُری صفات سے پاک ہے۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ بُری صفات کو منسوب کرتا ہے وہ کافر ہے۔“ [حاشیہ شرح حدیث جبریل: ۱۲۸]

اگر امکان کذب کا قائل کافر ہے تو اس عقیدہ کے حاملین آل غیر مقلدیت کو کافر کہنے کی ہمت کس غیر مقلد میں ہے۔ زیادہ نہیں ایک اور صرف ایک مستند غیر مقلد عالم کا نام پیش کر دیں جس نے امکان کذب باری کا عقیدہ رکھنے والے علمائے غیر مقلدین کو نام بنام کافر کہا ہو؟ (جاری۔۔)



## امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت

قسط: ۳

زیر علی زئی:

اہل حدیث اور آل دیوبند کے نزدیک اولہ شرعیہ چار ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: احادیث (صحیحہ مرفوعہ)

۳: اجماع امت اجماع مجتہدین

۴: اجتہاد

الجواب:

۴۱۷

قیمت ہے کہ علی زئی صاحب اولہ اربعہ کو حجت مان رہے ہیں ورنہ عام آل غیر مقلدیت کا نعرہ ہے کہ صرف قرآن و حدیث ہی حجت ہے تیسری کوئی چیز نہیں۔

سعید احمد یوسف زئی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”دینی امور معاملات و مسائل میں رہنمائی صرف کتاب و سنت ہی سے حاصل کرنی چاہیے لیکن اگر انہیں چھوڑ کر یا ان کے ساتھ دوسری تیسری اور چوتھی شے کی طرف رجوع کیا جائے گا تو اس میں سوائے گمراہی کے کچھ نہیں مل سکے گا“ [صحیحہ اہل حدیث یکم ربیع الآخر ۱۴۱۷ھ]

ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”بہت سے اہل حدیث ایسے ہیں جو اجماع کے قائل نہیں بلکہ بعض قیاس کے بھی نہیں جیسے... امام شوکانی، نواب صدیق حسن خان۔“ [اخبار اہل حدیث امرتسر، ۱۱ جون ۱۹۱۵ء]

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد لکھتے ہیں:

ترجمہ: ”فی نفسہ اجماع کے ممکن ہونے میں، اس کے علم کے ممکن ہونے میں اور ہماری طرف اس کے غفل ہونے میں اختلاف ہے، حق بات یہ ہے کہ یہ کچھ ممکن نہیں اور ان سب کو مان لینے کی صورت میں پھر

بھی ان سب میں اختلاف ہے کہ اجماع شرعی حجت بھی ہے یا نہیں، جمہور کا مذہب تو یہ ہے کہ اجماع حجت ہے اور اس پر اکثر کی دلیل فقط نقل ہے نہ کہ عقل، حق یہ ہے کہ اجماع حجت نہیں اور اگر ہم مان بھی لیں کہ اجماع حجت ہے اور اس کا علم ممکن ہے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ جس چیز پر اجماع ہوا ہے وہ حق ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس چیز کا اتباع بھی واجب ہو۔“ [افادۃ الشیوخ: ۱۲۱]

نواب صاحب کے بیٹے نور الحسن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

ترجمہ ”اور جب اجماع کی کوئی حیثیت نہیں تو قیاس مصطلح جسے (فقہاء نے) چوتھی دلیل قرار دیا ہے خود ہی اس کی ضرورت پوری ہوگئی اور وہ کچھ نہ رہا سوائے اس کے دین اسلام اور خیر الانام کی ملت حقہ کی دو دلیلیں دو چیزوں میں منحصر ہیں کتاب اللہ، سنت مطہرہ اور ان دونوں چیزوں کے علاوہ کوئی چیز بھی حجت غیرہ اور برہان قاطع نہیں ہے۔“ [عرف المجادی: ۳..... بحوالہ غیر مقلدین امام بخاری کی عدالت میں: ۱۸۲]

امام آل غیر مقلدیت وحید الزمان صاحب اعتراف کرتے ہیں:

”غیر مقلدوں کا گردہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی بھی پروا نہیں کرتے۔“ [لغات الحدیث: ۹۱۲، ش:]

غیر مقلدین کی کتاب میں لکھا ہے:

”صحابہ کرام شرع کی دلیل دوسری باتوں کو سمجھتے تھے (۱) قرآن (۲) حدیث۔ اور اجماع و قیاس ان کے نزدیک کوئی شرعی دلیل نہ تھا کیونکہ قیاس ہر ایک کا متفاوت و مختلف ہوتا ہے اور اجماع کی معرفت دشوار ہے تیسیر الباری ۱۲ منہ“ [نصرۃ الباری کتاب البیوع: ۱۵۰، محیفہ اہل حدیث ۸۲، ۱۶ مجادی الثانی و کیم رجب] ابوالاشبال شاخف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”لیکن اجماع تابعین کے زمانے میں کتب احادیث کے بعد اصول فقہ اور کتب فقہ کی تدوین شروع ہوئی تو ہر مصنف نے حسب فہم اصول مرتب کیا اور اصل اصول دین اسلام میں کتاب و سنت کے ساتھ اضافہ شروع ہو گیا۔ یعنی اب اصول دین دو کی بجائے کسی نے تین اور کسی نے چار اور کسی نے پانچ قرار دیئے۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۶]

شاخف صاحب نے کتاب و سنت کے علاوہ تیسرے اور چوتھے اصول کو کتاب و سنت پر اضافہ

قرار دیا ہے۔

شاخف صاحب ہی لکھتے ہیں:

”اہل سنت و جماعت کے اصول کے مطابق اصول شریعت یا ادلہ احکام شریعت صرف دو ہیں یعنی کتاب و سنت لیکن سنت و جماعت کے ساتھ نسبت جوڑنے والے اکثر فرقوں نے اصول شریعت کے ضمن میں کتاب و سنت کے ساتھ اجماع کو بھی شامل کیا ہے۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۷]

شاخف صاحب مزید لکھتے ہیں:

”در اصل ان قیود و شرائط کے ساتھ اجماع کا حصول جوئے شیر لانا ہے۔ اور یہی دلیل اس بات کی ہے کہ ادلہ شرعیہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۸]

آگے لکھتے ہیں:

”میں نے زمانہ طالب علمی سے اصول فقہ پڑھتے وقت سے اس کی حقیقت کو جاننے کی سعی کی کہ جتنے دلائل اس کو ثابت کرنے کے لیے بیان کئے جاتے ہیں ان میں سے کسی دلیل سے بھی اس کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۹]

مزید سنئے:

”اساتذہ کرام سے سوال عرض کیے۔ کتب اصول کا مطالعہ کیا۔ کتب فقہ کی طرف رجوع کیا۔ شروحات حدیث پر غور کیا، کتب تفاسیر کا مطالعہ کیا۔ بڑے بڑے شیوخ جن کے متعلق یہ معلوم ہوا کہ وہ اصول و فروع میں کمال رکھتے ہیں، ان سے مذاکرہ کیا۔ لیکن کوئی بھی اسے بطور دلیل شرعی ثابت نہ کر سکا اور نہ کوئی ایسا مسئلہ بتا سکا جو اجماع سے ان جمیع شرائط و قیود کے ساتھ ثابت ہو۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۹]

آگے پڑھئے:

”یاد رکھو دلیل شرعی صرف اور صرف کتاب و سنت کا نام ہے۔ کتاب و سنت میں قیامت تک کی ضروریات اور نوازلات اور درپیش مسائل کے لیے دلیل موجود ہیں۔“ [مقالات شاخف: ۲۱۱]

غیر مقلدین کے مذکورہ بالا حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے ہاں اجماع حجت نہیں اور قیاس کے حجت نہ ہونے کے حوالے آگے حاشیہ: ۴۲۳ میں مذکور ہوں گے، ان شاء اللہ۔

لیکن علی زئی صاحب نے لکھ دیا:

”اہل حدیث کے خلاف بعض جموں نے اور فتنہ پرور لوگ یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک شرعی دلیلیں صرف دو ہیں قرآن و حدیث رتیری کوئی نہیں۔“ [علمی مقالات: ۱۷۳]

ہماری اسی کتاب میں غیر مقلدین کے موجود حوالہ جات اس بات پر گواہ ہیں کہ اجماع و قیاس کی

حجیت کے انکار کو غیر مقلدین کی طرف منسوب کرنا پروپیگنڈا نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ اگر میرے ان حوالہ جات کو کافی نہ سمجھا گیا تو میں مستقل کتاب ترتیب دوں گا جس میں اپنے مطالعہ کی حد تک غیر مقلدین کی وہ تمام عبارات جمع کروں گا جس میں انہوں نے برملا اجماع یا قیاس کی حجیت کا انکار کیا ہے۔

۴۱۸

یہاں علی زئی صاحب مان گئے ہیں کہ دیوبندی ادلہ اربعہ: قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس کو حجت سمجھتے ہیں جب کہ وہ اس سے پہلے لکھ چکے ہیں:

”دیوبندی و بریلوی حضرات کے نزدیک ادلہ اربعہ حجت نہیں۔“ [علمی مقالات: ۳/۱۷۳]

۴۱۹

غیر مقلدین قرآن و حدیث اور اجماع کو کس قدر مانتے ہیں اس کی کچھ جھلک خود انہی کی زبانی میں اپنی اسی کتاب میں (حاشیہ... میں) لکھ چکا ہوں۔

آل غیر مقلدیت کے متعدد علماء نے اعتراف کیا ہے کہ تقلید کے جواز پر اجماع ہے۔ مثلاً:

میاں نذیر حسین دہلوی صاحب۔ [معیار الحق...]

محمد حسین بٹالوی صاحب۔ [اشاعۃ السنۃ: ۲۲/۳۳۱]

میر محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب۔ [تاریخ اہل حدیث: ۱۲۷]

مگر موجودہ دور میں اہل حدیث ہونے کے مدعی عموماً تقلید کے منکر ہیں۔

نعیم الحق ملتانوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”بھینس کی زکوٰۃ و قربانی کے جواز پر پوری امت متفق ہے، صرف چودھویں صدی ہجری اور

بیسویں عیسوی میں برصغیر کے کچھ علماء اہل حدیث کو، اور ان کی وساطت سے علامۃ الناس کی ایک ہماری

تعداد کو... کچھ غلط فہمیاں لگی ہیں۔“ [بھینس کی قربانی کا تحقیقی جائزہ: ۳۱ طبع دوم]

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بھینس کی قربانی کے جواز پر امت کا اتفاق رہا ہے مگر غیر مقلدین کی ایک

بڑی تعداد اس اجماع سے منہ موڑے ہوئے ہے۔

۴۲۰

اجماع کی حجیت کے منکرین اشکال کرتے ہیں کہ تمام افراد امت کے اجماع کا پتہ کیسے چلے

گا۔ شاید ان کے اس اشکال سے بچنے کے لیے علی زئی صاحب نے ”اجماع مجتہدین“ مراد لیا ہے لیکن منکرین

نے پھر بھی اعتراض کر دیا۔ چنانچہ ابوالاشبال شاخف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”اب اس تعریف کی رُو سے جو بھی اجماع کا دعویٰ کرے یا کسی مسئلے میں اجماع کا ذکر کرے اس پر لازم و ضروری ہے کہ وہ اس کا ثبوت بہم پہنچائے کہ فلاں عصر و زمانے میں اس مسئلہ پر اجماع ہوا اور اس وقت حدود اسلام کے اندر اتنے مجتہدین عصر موجود تھے اور سب نے اس پر اتفاق کیا ہے۔ یا کم از کم یہ کہ ان سب کو اس کی خبر ہو چکی ہے اور سب نے اس پر سکوت فرمایا ہے اور جب تک یہ ثبوت پیش نہ کیا جاسکے اجماع کا دعویٰ صحیح نہ ہوگا۔ اور بقول امام احمد بن حنبل ”من ادعی الاجماع فقد کذب یعنی جس نے اجماع کا دعویٰ کیا وہ جھوٹا ہے۔“ [مقالات شاخف: ۲۰۷]

## ۴۲۱

کئی غیر مقلدین ”اجتہاد“ کو نہیں مانتے۔ مثلاً ابوالاشبال شاخف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”جب حضرت عثمان عبداللہ بن سعد ابی سرح کو اپنی صواب دید اور اجتہاد سے امیر جہاد مقرر کیا تو ۳۱ھ میں محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ نے ان کی مخالفت شروع کر دی اور اس کا نتیجہ حضرت عثمان و علی کی شہادت اور جنگ و جدال اور کئی ہزار صحابہ کی شہادت کی شکل میں ہمارے سامنے ہے۔ اور یہ ہے نتیجہ نص صریح کو چھوڑ کر قیاس و اجتہاد پر عمل کرنے کا... پھر امیر معاویہ نے اجتہاد و قیاس کا سہارا لیا اور یزید کی بیعت لی اور صریح کتاب و سنت کو اس باب میں چھوڑ دیا اس کا نتیجہ ہمارے سامنے ہے۔ پس اے امت مسلمہ کتاب و سنت کے صریح احکام پر عمل کرنے پر اکتفاء کرو۔ اس کے اندر ڈوب کر سنت نکالنے کی فکر میں مت پڑو۔ اجتہاد و قیاس کی ضرورت نہیں غلط فہمی میں مت پڑو۔ یہ شیطانی دسو سے ہیں اور ان ہی وساوس پر عمل کرنے کے نتائج ہیں کہ امت مسلمہ متفرق فرقوں میں بٹ کر تباہ و برباد ہو رہی ہے۔“ [مقالات شاخف: ۲۸۲]

(جاری۔)

## امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت

قسط: ۴۰

زیر علی زئی:

اہل حدیث کے نزدیک اجتہاد سے مراد آثارِ سلف صالحین، مصالحِ مرسلہ، اولیٰ وغیرہ اولیٰ، مفہوم،  
صحیح قیاس اور اجتہادِ علمائے حق ہے، لیکن آل دیوبند کے نزدیک اجتہاد سے صرف امام ابوحنیفہ کا اجتہاد مراد  
ہے، جیسا کہ محمود حسن دیوبندی نے لکھا ہے: لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از  
عقل ہے“ (ایضاح الادلہ طبع قاسمی دیوبند ص ۲۷۶، جدید نسخہ محرفہ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی ص ۴۸۹)  
مناظر حسن گیلانی دیوبندی نے محمود حسن دیوبندی سے نقل کیا کہ محمد قاسم نانوتوی دیوبندی  
نے (مولانا) حسین بنالوی (رحمہ اللہ) سے کہا تھا:

”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابوحنیفہ ہوں، اس لیے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور  
معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہیے۔ یہ بات مجھ پہ حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب  
ذمختار نے یہ فرمایا ہے، میں اُن کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۲)

الجواب:

۴۲۲

غیر مقلدین کی سلف بیزاری خود انہی کی زبانی:

علی زئی صاحب اپنی جماعت کو سلف کا بھروسہ رکھ رہے ہیں جب کہ خود ان کے ہم مسلک علماء و  
مصنفین نے غیر مقلدین کی ”سلف بیزاری“ کا کھلے الفاظوں میں اقرار کیا ہے چند نقول ملاحظہ فرمائیں۔

عبدالجبار غزنوی صاحب غیر مقلد اپنے غیر مقلدین کے متعلق کہتے ہیں:

”ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہوا ہے جو اتباعِ حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ  
لوگ اتباعِ حدیث سے کنارے ہیں، جو حدیثیں کہ سلف و خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح  
اور کمزور جرح پر مردود کہہ دیتے ہیں اور صحابہ کے اقوال و افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے  
قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان پر اپنے بے ہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام



محقق رکھتے ہیں۔“ [فتاویٰ علمائے حدیث: ۸۰/۷]

وحید الزمان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”بعض اہل حدیث بظاہر اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر حکام وقت کی خوشامد سے حق باتوں کا اظہار نہیں کرتے۔ بعضے کیا کرتے ہیں کہ تفسیر قرآن میں صحابہ اور سلف صالحین کا طریقہ چھوڑ کر نئے نئے معانی اور مطالب اپنی خواہش نفس کے موافق نکالتے ہیں۔“ [لغات الحدیث: ۲۱۸: کتاب د]

وحید الزمان صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”غیر مقلدوں کا کردہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی پرواہ بھی نہیں کرتے۔ نہ سلف صالحین صحابہ اور تابعین کی“ [لغات الحدیث: ۹۱۲: کتاب ش]

قاضی عبدالاحد خان پوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”اس زمانہ کے جموٹے اہل حدیث مبتدعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجاء بہ الرسول سے جا مل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ وروافض کے... ان جہال بدعتی کا ذب اہل حدیثوں میں کوئی ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کی چٹک (توہین) کرے مثل امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جن کی امامت فی الفقہ اجماع سے ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر، بد اعتقادی اور الحاد اور زندقہ و بقیع ان میں پھیلاوے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں۔“ [کتاب التوحید والسنۃ: ۲۶۲]

محمد حسین بٹالوی صاحب غیر مقلد، ثناء اللہ امرتسری صاحب کی تفسیر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”توافق سنت، صریحہ و آثار سلفیہ صحیحہ جو تفسیر کے لیے ایک لازمی امر ہے اس میں یکسر مفقود ہے اور برعکس اس کے توافق مذہب باطلہ معتزلہ، نیمچریہ، مرزائیہ، چکڑالویہ اس میں جا بجا موجود ہے۔“ [الاربعین: ۴۲]

عبدالعزیز دیناگری صاحب امرتسری صاحب کی تفسیر کے بارے میں کہتے ہیں:

”سلف صالحین اور خیر القرون اور ائمہ مجتہدین کے برخلاف ہے۔“ [الاربعین: ۳۱]

عبدالمنان وزیر آبادی صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”میں نے تفسیر عربی مصنفہ ثناء اللہ امرتسری کی مواضع متعددہ سے سُنی۔ اکثر تفسیر سلف صالحین اور خیر القرون کے خلاف ہے۔“ [الاربعین: ۳۲]

محمد حسین ہزاروی صاحب غیر مقلد نے ”امرتسری تفسیر“ کے متعلق کہا:

”اس میں شک نہیں کہ یہ تفسیر نیمچرانہ طریق پر لکھی گئی ہے اور سلف صالحین اور مجتہدین رحمہم اللہ اور

احادیث صحیحہ کے خلاف لکھی گئی ہے۔“ [الاربعین: ۳۸]

عبداللہ روپڑی صاحب غیر مقلد نے امرتسری صاحب کے بارے میں لکھا:

”آپ اقوال سلف کی پرواہ نہیں کرتے۔ دیکھئے تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح سلف کی مخالفت کی ہے ہم اس کی چند مثالیں نقل کیے دیتے ہیں۔۔۔“  
[فتاویٰ اہل حدیث: ۷۵/۱]

امرتسری صاحب خود ہی اقرار کرتے ہیں:

”میرا مذہب اور عقیدہ یہ ہے کہ میں خدا، رسول کے کلام کو سند اور حجت شرعیہ مانتا ہوں۔ ان کے سوا کسی ایک یا کئی اشخاص کا قول یا فعل جب شرعیہ نہیں جانتا۔“ [مظالم روپڑی: ۵۶]  
عبداللہ روپڑی صاحب غیر مقلد نے عنایت اللہ اثری صاحب غیر مقلد کے متعلق کہا:  
”ان کی کتابیں بالکل سلف کے خلاف ہیں۔“ [العطر البلیغ: ۱۱۹ مشمولہ رسائل اہل حدیث]  
علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

”سلف صالحین کے اس متفقہ فہم کے خلاف بعض جدید محققین اور متفکین کا یہ دعویٰ ہے کہ تکبیرات عیدین میں رفع یدین نہیں کرنا چاہیے۔“ [علمی مقالات: ۱۹۸/۳]  
جو ”جدید محققین اور متفکین“ تکبیرات عیدین میں رفع یدین کے منکر ہیں، وہ کون لوگ ہیں؟ آئیے علی زئی صاحب کی زبانی ہی جانیے وہ لکھتے ہیں:

”یاد رہے کہ مولانا شمس الحق عظیم آبادی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری، مولانا عبید اللہ مبارکپوری اور شیخ البانی رحمہم اللہ کے اقوال و ”تحقیقات“ در تکبیرات عیدین، امام عطاء بن ابی رباح، امام اوزاعی، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ سلف صالحین کے مقابلے میں اور مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔“ [علمی مقالات: ۱۷۶/۲]

علی زئی صاحب کی ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ تکبیرات عیدین میں رفع یدین کے منکرین شمس الحق عظیم آبادی، عبدالرحمن مبارکپوری، عبید اللہ مبارکپوری اور البانی وغیرہ غیر مقلدین کا موقف اسلاف کے خلاف ہے۔

اسلاف تقلید کے قائل ہیں۔ اس پر آل غیر مقلدیت کے بہت سے حوالہ جات پیش کیے جاسکتے ہیں، اختصاراً ایک حوالہ پیش خدمت ہے۔ وکیل اہل حدیث کہلائے جانے والے مصنف محمد حسین بٹالوی صاحب لکھتے ہیں:

”عدم جواز تقلید کے مدعی علماء سلف سے ہمارے علم کے مطابق صرف ایک حافظ ابن حزم گذرے ہیں جنہوں نے مطلق تقلید کو ناجائز کہا ہے۔ مگر استاذ ہند شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ نے اُن کی کلام کی تاویل و توجیہ کر کے اس کو اس سے عام قرار دیا اور اجماعی عقیدہ علماء اسلام کے کہ ”تقلید جائز ہے“ مطابق کر دیا ہے۔“ [اشاعۃ السنۃ: ۲۲/۳۳۰]

مگر علی دئی صاحب وغیرہ نام نہاد اہل حدیث اسلاف کے برخلاف تقلید کی مذمت کیا کرتے ہیں۔

یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ غیر مقلدین نے اسلاف کی اتباع اور ان کے اجتہاد کو دلیل شرعی کس مصلحت کے تحت کہا ہے؟ کیونکہ آل غیر مقلدیت نے تقلید کی تردید میں جو محومہ دلائل دیئے ہیں۔ اُن کے پیش نظر تو اسلاف کی بیرونی بھی ناجائز ہونی چاہیے مثلاً:

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اتباع کے لائق وہ ذات ہے جو معصوم ہو اور معصوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، ائمہ نہیں۔ انتہی

اگر ائمہ معصوم نہیں تو کیا سلف صالحین معصوم ہیں؟ ان کی اتباع جائز اور ان کا اجتہاد دلیل شرعی کیسے بن گیا؟

اسی طرح غیر مقلدین ایک ضعیف روایت پیش کر کے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اس وقت حضرت موسیٰ علیہ السلام آجائیں تو انہیں میری اتباع کے بغیر چارہ نہیں ہوگا۔

غیر مقلدین اس ضعیف روایت سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی کے لیے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اتباع ضروری ہے تو امتیوں کے لیے بطریق اولیٰ آپ کی اتباع ضروری ہے، لہذا ائمہ کی بیرونی جائز نہیں۔

اس کا جواب حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ نے ”الکلام المفید“ میں دے دیا ہے۔ کیا ہمیں پوچھنے کا حق ہے کہ جب سیدنا موسیٰ علیہ السلام کے لیے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی بیرونی ضروری ہے تو غیر مقلدین کے لیے اسلاف کی بیرونی کیسے جائز ہوگئی؟

علی دئی صاحب کی نظر ثانی اور تائید سے ایک کتاب ”مقالات الحدیث“ شائع ہوئی اس میں کسی صدیق رضا کا ایک مضمون تقلید کی تردید میں ہے۔ مضمون نگار نے تقلید کی تردید میں جو محومہ دلائل دیئے ہیں اُن میں سے چند کا خلاصہ درج ذیل ہے۔

..... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیرونی پر مغفرت کا وعدہ ہے، اماموں کی بیرونی پر مغفرت کا وعدہ

نہیں۔

.....رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت بعین اللہ کی اطاعت ہے، اماموں کی اطاعت بحینہ اللہ کی اطاعت نہیں۔

.....طریقہ نبوی کے مطابق کیا جانے والا عمل یقیناً مقبول ہے جب کہ اماموں کی بیروی والے عمل کی مقبولیت مشکوک ہے۔

.....رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی پر دردناک عذاب کی دھمکی ہے، اماموں کی بات رد کرنے پر دردناک عذاب کی دھمکی نہیں۔

.....رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا انکار اور آپ کی نافرمانی کفر ہے اور لوگوں کے مقرر کردہ اماموں کی بیروی نہ کرنا کفر نہیں۔

.....رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر بات ”حجت شرعی“ ہے اور اپنے بنائے ہوئے امام کی بات اُن کا قول و فعل سرے سے ”حجت شرعی“ نہیں۔ [مقالات الحدیث: مضمون: اتباع اور تقلید میں فرق]

ائمہ اربعہ اسلاف میں بڑا مقام رکھتے ہیں اگر ان مرحومہ دلائل سے ائمہ اربعہ کی بیروی کا ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے تو باقی اسلاف کی بیروی کیوں جائز اور دلیل شرعی بن سکتی ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اماموں کے درمیان اوپر جو فرق ظاہر کیا گیا ہے کیا وہ فرق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلاف کے درمیان نہیں؟ سوچیں!

۴۲۳

غیر مقلدین کی طرف سے قیاس کی مذمت:

قیاس کے انکاری تو غیر مقلدین میں بہت زیادہ پائے جاتے ہیں وہ قیاس صحیح اور قیاس فاسد کی تقسیم کے بغیر مطلقاً قیاس کی تردید کرتے ہیں انہیں میں سے وہ لوگ بھی ہیں جن کا نعرہ ہے کہ اول من قاس فہو ابلیس سب سے پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس ہے۔

عبداللہ روپڑی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”فقہاء کے نزدیک کل دلیلیں چار ہیں: کتاب و سنت، اجماع اور قیاس اور اہل حدیث کے

ز نزدیک قیاس میں کلام ہے۔“ [فتاویٰ اہل حدیث: ۱/۶۶۲]

محمد حسین بن مالوی لکھتے ہیں:

”میں نے حسامی سے بزدوی تک اکثر کتب اصول اور فقہ معصفہ سلف و خلف کو دیکھا پر کسی میں کوئی

دلیل صحیح صریح مشروعیت قیاس پر نہ پائی۔“ [اخبار اہل حدیث امرتسر ۱۱ جون ۱۹۱۵ء]  
وحید الزمان صاحب نے لکھا:

ترجمہ: ”اصول شرع دو ہیں کتاب اور سنت۔ اور بعضوں نے مطلقاً اجماع و قیاس صحیح کا بھی اضافہ کیا ہے لیکن حق بات یہ ہے کہ اجماع ظنی اور قیاس دونوں حجت طرہ نہیں ہیں البتہ یہ دونوں مظہر اور اقامی ہیں۔“ [ہدیۃ المہدی ۸۲/۱]

محمد یحییٰ گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”صحابہ کرام اور تابعین عظام قیاس کو شرعی دلیل نہیں بتاتے تھے۔“ [مقلدین ائمہ کی عدالت میں: ۱۴۰]  
آگے لکھتے ہیں:

”اگر ائمہ کی محض رائے اور قیاس حجت یا واجب الاجماع ہوتی تو اس ائمہ کے رسول بھی اتنے ہوتے جتنے مذاہب ہیں۔“ [مقلدین ائمہ کی عدالت میں: ۷۰]  
حرید لکھتے ہیں:

”اگر آثار صحابہ کو قیاس اور تقلید کے رد میں بالاستیعاب جمع کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بن جائے گی۔“ [مقلدین ائمہ کی عدالت میں: ۹۴]

داؤد اُرشد صاحب غیر مقلد نے محدثین کی کتابوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا کہ اُن میں:

”کہیں آپ کو اقوال الرجال اور رائے قیاس کی بونہ آئے گی۔“ [تحفہ حنفیہ: ۲۵۷]

علی زکی صاحب کے استاد گرامی بدیع الدین راشدی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”رائے و قیاس خطا و صواب کا مجموعہ ہوتا ہے اور اس کا کوئی پابند نہیں۔“ [تقیید سدید: ۹۷]  
آگے لکھتے ہیں:

”قیاس نئی بدعت ہے۔ پہلے نہیں تھا نیز قیاس بُری چیز ہے اور اسلام کے گرنے کا باعث ہے۔“

[تقیید سدید: ۹۹]

پڑھتے جائیں:

”رائے و قیاس پر فتویٰ دینا جائز نہیں۔“ [تقیید سدید: ۱۲۲]

”یہ سوال ہی غلط ہے کہ یہ مسئلہ قرآن و حدیث میں معاذ اللہ نہیں ہے اس لیے قیاس کرتے

ہیں۔ یہ عقیدہ (قرآن و حدیث کو ناقص سمجھنا) مسلمانوں کا مذہب نہیں۔“ [تقیید سدید: ۱۲۳]

”کیا وہ [اللہ کا حکم (ناقل)] نام نہیں؟ اگر ہے تو قیاس کی کیا ضرورت۔ نیز اللہ نے قرآن و

حدیث پھر اجماع کا حکم دیا اور قیاس کا کہیں نہیں بلکہ قیاس کی صورت میں اختلاف لازمی ہے۔ اس لیے حکم دیا کسی کو مت لو۔“ [تقیید سدید: ۱۷۳]

امین اللہ پشاورى صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”جو لوگ آراء و قیاسات کی پیروی کرتے ہیں وہ... گمراہ ہیں۔“ [حقیقۃ التقلید: ۱۴۰.....]

عبد الستار حماد صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”عبادات میں قیاس کو کوئی دخل نہیں ہوتا۔“ [فتاویٰ اصحاب الحدیث: ۱۷۲/۲]

سعید احمد یوسف زئی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”جو اجتہاد کتاب و سنت کی بجائے رائے، قیاس، مشاورت اور اجماع اہل خیر، اجماع ائمہ یا اجماع امت وغیرہ کی روشنی میں کیا جائے وہ تمام اہل ایمان کے حجت قطعی اور دلیل قطعی ہرگز نہیں ہے۔“

[صحیفہ اہل حدیث یکم ربیع الآخر ۱۴۱۷ھ]

## ۴۲۴

یاد رہے کہ بہ اعتراض آل غیر مقلدیت ”علائے حق“ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ بھی شامل ہیں۔ لہذا اہل حدیث ہونے کے دعویداروں نے بہت سے مقامات میں ان کے اجتہادی مسائل کو تسلیم کیا ہے۔

غیر مقلدین کے ”محدث جلال پوری و مولانا“ سلطان محمود صاحب نے کہا:

”ائمہ اربعہ امت مسلمہ کے اکابر اور رجال عظیم ہیں۔ ساری امت ان کی اجتہادی کاوشوں سے مستفیع ہوئی ہے۔ وہ سب کے استاذ ہیں۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہادات کا ایک بڑا حصہ برصغیر

کے مابین بالحدیث نے قبول کر رکھا ہے۔“ [مولانا سلطان محمود محدث جلال پوری رحمہ اللہ: ۲۸]

اپنے ہم مسلک لوگوں کو انگریز سے ”اہل حدیث“ نام الاٹ کرا کے دینے والے بزرگ محمد حسین بٹالوی صاحب لکھتے ہیں:

”ہم لوگ جو اس گروہ سے علم کی طرف منسوب ہیں منصوصات میں قرآن و حدیث کے پیرو ہیں اور جہاں نص نہ ملے وہاں صحابہ تابعین و ائمہ مجتہدین کی تقلید کرتے ہیں خصوصاً ائمہ مذہب حنفی کی جن کے اصول و فروع کی کتب ہم لوگوں کے مطالعہ میں ہیں“ [اشیاء السنۃ: ۲۳/۲۹۰]

## ۴۲۵

کسی کے اجتہاد کو ماننا تقلید ہے۔ علی زئی صاحب مدعی ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک امتیوں کے اجتہادی مسائل دلیل شرعی ہیں۔ جب دونوں فریق امت کے اجتہادی مسائل کو قبول کرتے ہیں تو دونوں



میں کوئی اصولی فرق رہا؟ نام نہاد اہل حدیث نے دعویٰ بھی کر دیا کہ احناف اور اہل حدیث کا اصولی اختلاف نہیں۔ مثلاً:

ڈاکٹر عبدالرحمن بن عبد الجبار القریوئی صاحب غیر مقلد نے محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد کی کتاب ”الاصلاح“ کے تعارف میں لکھا:

”۲ کے چل کر [مصنف نے] (ناقل) بڑی تفصیل سے یہ بات واضح کی کہ اہل حدیث مذاہب اربعہ سے کوئی الگ جماعت نہیں بلکہ مذاہب اربعہ اور اہل حدیث ایک ہی جماعت ہے۔“

[تقدیم الاصلاح: ۱۰۷]

۲ کے لکھتے ہیں:

”مولانا نے اہل حدیث اور حنفی اہل سنت کے دونوں گروہوں کے انصاف پسند حضرات کی تحریروں سے یہ اخذ کیا ہے کہ ان دونوں میں کوئی اصولی اختلاف ہے اور نہ ہی فروعی۔“ [تقدیم الاصلاح: ۱۱۱]

ابن بشیر الحسینوی صاحب غیر مقلد ”الاصلاح“ کتاب کے متعلق لکھتے ہیں:

”اس میں درج ذیل مسائل زیر بحث ہیں: ۱۔ تقلید: اس میں یہ ثابت کیا ہے کہ اہل حدیث اور محققین حنفیہ کا اس میں جو اختلاف ہے وہ صرف اور صرف فہم کا اختلاف ہے۔“ [مقدمہ الاصلاح: ۱۱۴]

خود گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

”برادران اسلام پر غلطی نہیں کہ ہندوستان کے اکثر حصے میں اہل سنت کے دو گروہ ہیں: ایک اہل حدیث اور ایک حنفیہ اگرچہ ان دونوں گروہوں کے عالی افراد کی تحریر و تقریر سے ان میں بہت بڑا فرق نظر آتا ہے مگر انصاف پسند حضرات کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں میں نہ کوئی اصولی اختلاف ہے اور نہ فروعی، بلکہ صرف اختلاف فہم ہے۔“ [الاصلاح: ۱۳۱]

علی زئی صاحب نے ”الاصلاح“ کتاب کو ”اہل حدیث علماء کی جمیلہ کا نچوڑ“ قرار دیا ہے۔ [ملی مقالات ۱۰/۴]

اور یہ بھی بتایا جائے کہ علی زئی صاحب کے بقول اہل حدیث اسلاف کا اجتہاد مانتے ہیں اور دیوبندی صرف امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا۔ تو بڑا مقلد کون ہوا؟ وہ گروہ جو ایک کی پیروی کرتا ہے یا وہ لوگ جو سب کی پیروی کو اختیار کیے ہوئے ہیں؟

۴۲۶

شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن رحمہ اللہ کے مقام و مرتبہ کو غیر مقلدین نے خراج تحسین پیش کیا ہے

علی زئی صاحب نے نسخہ معرّفہ کہا مگر اس کے معرّفہ ہونے کی وجہ نہیں بتائی۔ اگر اس میں درج کسی آیت کو درست کر دینے کو تحریف کہا ہے تو علی زئی صاحب کو اسے تحریف کہنے کا حق نہیں۔  
 اول: خود غیر مقلدین کا مشورہ بھی یہی تھا بلکہ انہوں نے تو آیت کو دیر سے درست کرنے پر بھی طعنہ دیا ہے، مثلاً:

عمر فاروق قدوسی صاحب غیر مقلد نے لکھا:

”صحیح کرنا احتلاف کے نزدیک تو جرم ہو سکتا ہے۔ اسی لیے تو انہوں نے طویل عرصہ تک اس غلطی کو درست نہ کیا بلکہ اس غلطی پر مصر رہے جو شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن سے ہوئی تھی... مولانا موصوف سے سہواً ایسا ہو گیا لیکن ان کے نادان اخلاف نے اسے انا کا مسئلہ بنا لیا۔“ [اہل حدیث پر کچھ حرید کرم فرمائیاں: ۱۸۵]  
 کتاب غیر میں علی زئی اضافے:

دوم: خود علی زئی صاحب دوسرے کی عبارتوں میں رد و بدل کر دیا کرتے ہیں جیسا کہ انہوں نے حکیم محمد صادق سیالکوٹی کی کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ میں متعدد مقامات میں حذف و اضافہ کیا ہے۔ بطور نمونہ چند مقامات کی نشاندہی ملاحظہ فرمائیں۔

صلوٰۃ الرسول میں متعدد حدیثیں ذکر کر کے حوالہ دیا ”انتخاب از کتب صحاح“ حالانکہ ان کی درج کردہ حدیثوں میں سے تیرہ احادیث صحاح ستہ میں نہیں۔ [القول المقبول: ۲۶۳]  
 اس لیے علی زئی کے حواشی سے چھپنے والی صلوٰۃ الرسول المعروف ”تسهيل الوصول الى مخزج وتعليق صلوٰۃ الرسول: ۱۰۸“ میں ”انتخاب از کتب صحاح و غیرہا“ لکھ دیا ہے۔ یعنی ”و غیرہا“ کا اضافہ خود ساختہ ہے۔

صلوٰۃ الرسول میں لکھا ہے:

”مسند امام اعظم میں بھی اس دُعا کی زیادتی کو نوٹ کر کے بے اصل کہا ہے۔“

حالانکہ مسند امام اعظم میں سرے سے یہ دُعا ہی نہیں۔ [القول المقبول: ۴۷۴]

اس لیے تسهيل الوصول: ۲۳۳ میں یہاں ترمیم کر دی گئی۔ ایک تو ”مسند امام اعظم“ کی بجائے ”مسند امام ابو حنیفہ“ لکھ دیا اور ”کے حاشیہ“ کا اضافہ کرتے ہوئے یوں ”مسند امام ابو حنیفہ (کے حاشیہ) میں“ لکھ دیا۔  
 صلوٰۃ الرسول میں ہے:

”ایک اور روایت اسی مضمون کی احمد، ترمذی اور نسائی میں موجود ہے۔“ [صلوۃ الرسول: ۱۴۶]

چونکہ نسائی کا حوالہ غلط دیا گیا ہے۔ [القول المقبول: ۲۷۰]

اس لیے ”تسہیل الوصول: ۱۱۴“ میں نسائی کا حوالہ حذف کر دیا گیا ہے۔

صلوۃ الرسول میں ”مقتدیوں کے لیے متابعت امام کے احکام“ کے تحت ایک حدیث درج کر کے

بخاری کا حوالہ دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ حدیث بخاری میں نہیں۔ [القول المقبول: ۵۵۵]

تسہیل الوصول: ۲۷۹ میں بخاری کا حوالہ غائب کر دیا گیا ہے۔

صلوۃ الرسول میں ”پانچ یا تین وتر پڑھتے وقت صرف آخری رکعت میں بیٹھیں درمیان میں کوئی

تشہد نہیں“ عنوان قائم کر کے بخاری کے حوالہ سے حدیث درج کی ہے۔ جب کہ یہاں بخاری کا حوالہ غلط دیا

گیا ہے۔ [القول المقبول: ۵۷۷]

تسہیل الوصول: ۲۹۲ میں بخاری کا حوالہ حذف کر دیا گیا ہے۔

صلوۃ الرسول میں ”گھر میں داخل ہونے کی دعا“ ذکر کر کے نسائی کا حوالہ دیا ہے حالانکہ یہ حدیث

نسائی میں موجود نہیں ہے۔ [القول المقبول: ۷۰۰]

تسہیل الوصول: ۳۷۴ میں نسائی کا حوالہ حذف کر دیا گیا ہے۔

صلوۃ الرسول میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو ”امام اعظم“ لکھا ہوا ہے مگر تسہیل الوصول میں لفظ

”اعظم“ حذف کر دیا۔ جب اعتراض ہوا تو علی زئی صاحب نے یوں جواب دیا:

”اگر ناشر نے بعض مقامات پر ”اعظم“ کا لفظ کاٹ دیا ہے تو اس میں غصہ ہونے کی کیا بات ہے؟

یاد رہے کہ امام ابو حنیفہ بذات خود ”غیر مقلد“ تھے... اگر ایک ”غیر مقلد“ نے ایک ”غیر مقلد“ کے سلسلے میں

عوامی غلط فہمی کی اصلاح کر دی تو اس معاملہ میں... دیوبندیوں کو دخل کی کیا ضرورت ہے؟“

[ضرب حق: شمارہ: ۴۷/۲۳]

کسی کتاب کی عبارت اگر غیر مقلد تبدیل کر دے علی زئی صاحب اسے ”اصلاح“ کا نام دے کر

مخالف کو دخل کی اجازت نہیں دیتے اور اگر دیوبندی کتاب میں درج عبارت کی کوئی دیوبندی اصلاح

کر دے تو اپنے لیے نہ صرف دخل اندازی کو جائز سمجھتے ہیں بلکہ تبدیلی عبارت کو ”تحریف“ کا نام بھی دیتے

ہیں۔ تلك اذا قسمة ضیزی.

علی زئی عبارت کے پیش نظر اگر یوں کہہ دیا جائے:

ایک ”دیوبندی“ نے دوسرے ”دیوبندی“ کی ایک عبارت کی اصلاح کر دی تو اس معاملہ میں

... علی زئی صاحب کو دخل کی کیا ضرورت ہے؟ تو کیسا رہے گا؟

اگر کوئی غیر مقلد یہاں یوں جواب دے کہ علی زئی صاحب نے تسہیل الوصول سے برائت کا اعلان کیا ہوا ہے۔ تو اسے کہا جائے گا اتنا تو آپ تسلیم کریں کہ علی زئی صاحب نے اپنے اصول کے مطابق کسی دور میں صلوٰۃ الرسول میں تحریف کی تھی۔

۴۲۸

اسحاق بمٹی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”مولانا مناظر حسن گیلانی مشہور دیوبندی عالم تھے جن کے حدود مطالعہ بہت وسیع تھے۔ انہوں نے دیوبند کے ماہانہ رسالے ”دارالعلوم“ میں ایک سلسلہ وار مضمون شروع کیا تھا جس کا عنوان تھا ”احاطہ دارالعلوم دیوبند میں بیٹے ہوئے دن“ یہ سلسلہ ۱۹۵۱ء میں شروع کیا گیا تھا جو ۱۹۵۴ء تک جاری رہا تھا۔“

[بزم ارجمند: ۵۲]

محمد تنزیل صدیقی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”مولانا گیلانی بلاشبہ وسیع العلم اور وسیع النضر اصحاب علم سے تھے... نکتہ آفرینی اور بات سے بات کانے کا جو ذوق مبدا فیض نے انہیں دیا تھا اس میں محدودے چند ہی ان کا مقابلہ کر سکتے ہیں۔“

[اصحاب علم و فضل: ۵۳]

۴۲۹

مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کے علم و عمل کو غیر مقلدین نے خراج تحسین پیش کیا ہے۔ دیکھئے ہماری کتاب ”غیر مقلدین کا علمائے دیوبند کو خراج تحسین“ اس کی ۴۵ قسطیں مجلہ ”الفتحیہ احمد پور شرقیہ“ میں شائع ہو چکی ہیں والحمد للہ۔

۴۳۰

حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کی گفتگو سن کر بٹالوی صاحب نے جو تاثر پیش کیا ہے اس کا مفہوم میرے لفظوں میں اس طرح ہے: حیرت ہے کہ آپ اس قدر علم رکھنے کے باوجود تقلید کرتے ہیں!!!

میرے پاس سوانح قاسمی نہیں در نہ وہ الفاظ عینہ یہاں نقل کر دیئے جاتے۔ (جاری۔۔)

## امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت

قسط: ۵

زیرِ طری زئی:

ان اصول کو مدِ نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ آل دیوبند اور ان کے ہمواؤں کا امکان کذب باری

تعالیٰ والا عقیدہ: ۴۳۳

۱:..... نہ تو قرآن سے ثابت ہے۔

۲:..... نہ حدیث سے ثابت ہے۔

۳:..... اور نہ اجماعِ امت سے ثابت ہے۔

۴:..... نہ تو یہ عقیدہ خیر القرون کے آثارِ سلف صالحین سے ثابت ہے اور نہ اجتہادِ ابلی حنیفہ سے ثابت ہے۔

الجواب:

۴۳۱ کاش کہ علی زئی صاحب یہاں بتا دیتے کہ امکان کذب میں دیوبندیوں کے ہمواؤں کون ہیں؟ ان کے اپنے غیر مقلدین ہیں یا کوئی اور؟

۴۳۲ یہ عقیدہ قرآن کریم کی کئی آیات سے ثابت ہے۔ مگر ہم یہاں صرف وہی آیات پیش کریں گے جن کی تفسیر خود غیر مقلدین نے اس طرح کی ہے جس سے ”امکان کذب“ کا اثبات ہوتا ہے۔

پہلی آیت:

قرآن میں ہے: ان الله على كل شيء قدير (سورہ بقرہ: ۲۰ آیت ۲۰)

اس جیسی آیات میں اللہ تعالیٰ کی عمومِ قدرت کا بیان ہے کہ اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ دیگر بے شمار چیزوں پر قادر ہے اسی طرح اپنے کہے ہوئے کے خلاف کر سکنے پر بھی قدرت رکھتا ہے۔ علمائے دیوبند کا عقیدہ ان جیسی آیات سے ماخوذ ہے جن میں اللہ تعالیٰ کی قدرتِ کاملہ کا بیان ہے۔ حنیف ندوی صاحب غیر مقلد، علمائے دیوبند کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”دیوبند کے اکابر جو اسی نشہ توحید سے متاثر تھے، جس نے مولانا [اسامیل (ناقل)] شہید کو بے خود کر رکھا تھا، یہ موقف اختیار کیا کہ اللہ تعالیٰ کذب ایسے معائب پر قادر تو بے شک ہے مگر ان کا مددور کبھی

نہیں ہو سکتا۔ ان کا استدلال ان آیات سے تھا جن میں ان اللہ علی کل شیء قدیر ایسی تصریحات آتی ہیں اور جن میں کہ اس کی قدرت کا علی الاطلاق ذکر ہے۔ ان کا یہ کہنا تھا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اس درجہ حاوی اور ہمہ گیر نہ مانا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ قدرت ناقص ہے، کامل نہیں۔ حالانکہ قرآن میں اس کی قدرت کو ہر ہر شئی تک وسعت پذیر قرار دیا گیا ہے۔ [الاعتصام لاہور ۷ نومبر ۱۹۶۱ء: ۲]

”... علی کل شیء قدیر“ سے امکان کذب کا اثبات غیر مقلدین کے بھی متعدد علماء نے کیا

ہے۔

بخاری میں دعا منقول ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مانگی۔ اس کے آخر میں ”وانت علی کل شیء قدیر“ ہے۔

[بخاری: کتاب الدعوات، باب قول النبی ﷺ اللہم اغفر لی ما قدمت و ما اخرت]

امام آل غیر مقلدیت و حیدر الزمان صاحب بخاری کی شرح میں: ”علی کل شیء قدیر“ کے تحت لکھتے ہیں: ”یہی استغناء الہی تو وہ چیز ہے جس سے بڑے بڑے پیغمبر اور مقرب بندے بھی قمر قمراتے اور رات دن بڑی عاجزی کے ساتھ اپنے قصور کا اعتراف اور اقرار کرتے رہتے ہیں اگر ذرا بھی انانیت کسی کے دل میں آگئی تو پھر کہیں ٹھکانا نہ رہا۔ حضرت شیخ شرف الدین منیری رحمہ اللہ اپنی مکاتیب میں فرماتے ہیں وہ پاک پروردگار ایسا مستغنی اور بے پردہ ہے اگر چاہے تو ہر روز حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح لاکھوں آدمیوں کو پیدا کر دے اور اگر چاہے تو دم بھر میں جتنے مقرب بندے ہیں ان سب کو رائدہ درگاہ بنا دے۔ جل جلالہ۔“ [تیسیر الباری شرح بخاری: ۸/۲۶ طبع تاج کمپنی]

داؤد راز صاحب غیر مقلد اس حدیث کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”دعا کے آخر میں لفظ انت علی کل شیء قدیر فرمانا اس چیز کا اظہار ہے کہ اللہ پاک ہر چیز پر قادر ہے وہ جو چاہے کر سکتا ہے وہ کسی کا محتاج نہیں ہے یہی استغناء الہی تو وہ چیز ہے جس سے بڑے بڑے پیغمبر اور مقرب بندے بھی قمراتے ہیں اور رات دن بڑی عاجزی کے ساتھ اپنے قصوروں کا اعتراف کرتے رہتے ہیں اگر ذرا بھی انانیت کسی کے دل میں آئی تو پھر کہیں کا ٹھکانا نہ رہا۔ حضرت شیخ شرف الدین منیری (ناقل) [رحمۃ اللہ علیہ اپنی مکاتیب میں فرماتے ہیں وہ پاک پروردگار ایسا مستغنی اور بے پردہ ہے کہ اگر چاہے تو ہر روز حضرت ابراہیم اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح لاکھوں آدمیوں کو پیدا کر دے اور اگر چاہے تو دم بھر میں جتنے مقرب بندے ہیں ان سب کو رائدہ درگاہ بنا دے۔ جل جلالہ۔ یہاں مشیت کا ذکر ہو رہا ہے، مشیت اور چیز ہے اور قانون اور چیز ہے۔ قوانین الہی کے بارے میں صاف ارشاد ہے ولسن



تحد لسنة الله تبديلا ولن تحد لسنة الله تحويلا (فاطس) صدق الله تبارك وتعالى۔“

[شرح بخاری اردو: ۶۶۹/۷]

حبیبہ: علی زئی صاحب تو ”امکان کذب“ کو کفر یہ عقیدہ قرار دیتے ہیں جب کہ ان کے متعدد غیر مقلدین تو ”علی کل شیء قدیر“ کے تحت اللہ کی قدرت کو اتنا وسیع مانتے ہیں کہ محال و ممتنع پر بھی اللہ کو قادر تسلیم کر لیا۔

چنانچہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

”حاصل یہ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف معجز کی نسبت کرنا بے ادبی ہے بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ وہ ہر شے پر قادر ہے جیسے اس نے قرآن میں فرمایا۔ محال اگر کوئی شے ہے تو وہ اس پر بھی قادر ہے۔“

[لغات الحدیث ۳۹/۲: ق]

عبدالاحد خان پوری صاحب غیر مقلد نے ثناء اللہ امرتسری صاحب کے متعلق لکھا:

”آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے ان اللہ علی کل شیء قدیر یعنی اللہ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں۔ سو اس اکفر الکافرین، اجہل الناس [ثناء اللہ امرتسری (ناقل)] نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے۔ دیکھو اس اکفر الکافرین، اجہل الناس کو اس خبیث کے پلید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا۔“

[الفیصلۃ الحجازیہ: ۲۱ مشمولہ رسائل الہ حدیث جلد اول]

ثناء اللہ امرتسری مذکور، علی زئی صاحب کے شیخ اشخ یعنی دادا استاد ہیں اور غیر مقلدین کے حلقہ میں ”ہیر و اور شیخ الاسلام“ کہلائے جاتے ہیں۔

دوسری آیت:

ان اراد ان یهلك المسيح ابن مريم وامه ومن في الارض جميعا (سورہ المائدہ آیت: ۷۷)  
اگر اللہ تعالیٰ مریم کے بیٹے مسیح اور اس کی ماں اور زمین پر جتنے لوگ ہیں سب کو تباہ کرنا چاہے تو اس کے سامنے کسی کی کچھ چل سکتی ہے۔ (فوائد سلفیہ)

اس آیت میں کہا گیا ہے کہ اگر اللہ چاہے مسیح یعنی سیدنا عیسیٰ علیہ السلام، ان کی ماں سیدہ مریم علیہا السلام اور تمام زمین والوں کو ہلاک کر سکتا ہے مگر چونکہ وہ وعدہ فرما چکا ہے کہ نیکوں: انبیاء اور رسل (جن کا ایک فرد سیدنا عیسیٰ علیہ السلام ہیں) اور کامل مؤمنین کو امن و عافیت نصیب کرے گا اس لیے کبھی انہیں ہلاکت کے گھاٹ نہیں اتارے گا البتہ ایسا کر سکنے پر قادر ضرور ہے۔ اپنے کہے ہوئے کے خلاف کر سکنے پر اللہ تعالیٰ کو

قادر ماننا امکان کذب کہلاتا ہے۔

مذکورہ آیت کے تحت غیر مقلدین کے حواشی میں لکھا ہے:

”وہ [اللہ (ناقل)] مالک کل اور مختار ہے اور سب چیزوں پر اسے قدرت اور توفیق حاصل ہے۔ وہ چاہے تو سب کو آن کی آن میں فنا کر سکتا ہے۔“ [فوائد سلفیہ: ۱۳۳]

تیسری آیت:

وَلَنُفَعِّنَنَّ لَكَ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَمَنْ تَشَاءُ (سورہ بنی اسرائیل آیت: ۸۶)

اور اگر ہم چاہیں تو جو جی آپ کی طرف ہم نے اتاری ہے سب سلب کر لیں۔ (ترجمہ جونا گڑھی)

حضرت مولانا محمد سرفراز خان صمد رحمہ اللہ اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”نہ تو اللہ تعالیٰ نے آپ سے نبوت اور وحی چھینی ہے اور نہ یہ مقام چھینے گا۔ اور اس میں کسی مسلمان کو کوئی شک نہیں لیکن اس بالا مضمون میں یہ امر واضح کر دیا گیا ہے کہ اگر (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ یہ مقام آپ سے چھیننا چاہے تو وہ اس پر قادر ضرور ہے۔ یعنی فی نفسہ تو سلب وحی ممکن ہے، اور اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے مگر چونکہ وہ یہ وعدہ فرما چکا اور خبر دے چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا اور آخرت میں نبی ہیں، لہذا اس خبر کی وجہ سے یہ سلب وحی ممتنع ہو گئی ہے اور اسی کو کہتے ہیں ممکن بالذات اور ممتنع بالغیر۔“ [تنقید متین: ۲۰۷]

صلاح الدین یوسف صاحب غیر مقلد اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”یعنی وحی کے ذریعے سے جو تھوڑا بہت ظلم دیا گیا ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو اسے بھی سلب کر لے یعنی دل سے محو کر دے یا کتاب سے مٹا دے۔“ [تفسیری حواشی: ۷۹۱]

چوتھی آیت:

ام یقولون افتری علی اللہ کذبا فان یشا اللہ یحکم علی قلبک (سورہ شوریٰ آیت: ۲۳)

کیا کہتے ہیں کہ (پیغمبر نے) اللہ پر جھوٹ باندھا ہے، اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو آپ کے دل پر مہر لگا دے۔ (ترجمہ جونا گڑھی)

حضرت مولانا محمد سرفراز خان صمد رحمہ اللہ اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو حیرے دل پر (معاذ اللہ) مہر لگا دے وحی اور نبوت بند بلکہ سلب کر لے۔ لیکن نہ تو اس نے ایسا کیا ہے اور نہ کرے گا، گو قدرت اس کو حاصل ہے اور وہ عاجز اور عاجز نہیں ہو گیا۔ الغرض اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک قرآن کریم کی یہ آیت تو کریمہ اپنی حقیقت پر ہے

اور بلا کسی تاویل کے صحیح ہے، اشکال تو معتزلہ اور اہل بدعت پر ہوگا کہ اگر حضور علیہ السلام کے قلب مبارک پر (حیا ذاللہ) مہر لگانے پر قدرت خداوندی تسلیم کر لی جائے تو اس کے کلام میں امکان کذب لازم آئے گا۔“

[تقید متین: ۲۰۹]

صلاح الدین یوسف صاحب غیر مقلد مذکورہ آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”یعنی اس الزام میں اگر صداقت ہوتی تو ہم آپ کے دل پر مہر لگا دیتے، جس سے وہ قرآن ہی نحو ہو جاتا جس کے گھڑنے کا انتساب آپ کی طرف کیا جاتا ہے۔“ (تفسیری حواشی: ۱۳۶۸)

مذکور آیت کی تشریح ”فوائد سلفیہ“ میں اس طرح کی گئی ہے:

”یعنی آپ کے قلب کو ماذف کر دے اور اب تک اتارا ہوا سارا قرآن سلب کر لے۔“

[فوائد سلفیہ: ۵۷۹]

۴۳۳ اوپر (حاشیہ: ۴۳۲ میں) غیر مقلدین کا اعتراف نقل ہو چکا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ از روئے حدیث ”امکان کذب“ کا عقیدہ درست ہے۔ اس لیے یہاں حرید حدیثیں ذکر کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اتنا مآلاً للفاعلة کچھ حدیثیں یہاں درج کر دیتے ہیں۔

بخاری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: واللہ ما ادری وانا رسول اللہ ما یفعل بی، خدا کی قسم میں اللہ کا پیغمبر ہوں اور اس پر یہ نہیں جانتا کہ میرا کیا حال ہوتا ہے۔ [ترجمہ وحید الزمان]

داؤد راز صاحب غیر مقلد نے بخاری میں درج مذکورہ بالا حدیث نبوی کی تشریح کرتے ہوئے لکھا:

”اصل یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی بارگاہ عجب مستغنی بارگاہ ہے آدمی کیسے ہی درجہ پر پہنچ جائے مگر اس کے استغناء اور کبریائی سے بے ڈر نہیں ہو سکتا۔ وہ ایک ایسا شہنشاہ ہے جو چاہے وہ کر ڈالے، رتی برابر اس کو کسی کا اندیشہ نہیں، حضرت شیخ شرف الدین یحییٰ منیری اپنے مکاتیب میں فرماتے ہیں وہ ایسا مستغنی اور بے پروا ہے کہ اگر چاہے تو سب پیغمبروں اور نیک بندوں کو دم بھر میں دوزخی بنادے اور سارے بدکار اور گنہگار کو بہشت میں لے جا دے کوئی دم نہیں مار سکتا۔“ [شرح بخاری ۵/۵۰۳ مناقب الانصار، باب مقدم النبی واصحابہ المدینہ ج: ۳۹۲ شائع کردہ مرکزی جمعیت اہل حدیث ہند، نظریہ ثانی مولانا عبدالسلام بستوی، مولانا ابو محمد عبدالجبار سلفی، سن اشاعت ۲۰۰۰ء]

امام آل غیر مقلدیت علامہ وحید الزمان اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عیسائی پادریوں نے یہاں ایک بڑا اعتراض کیا ہے جب مسلمانوں کے پیغمبر صاحب کو خود اپنی نجات کا یقین نہ تھا تو وہ دوسرے گناہ گاروں کی کیا سفارش کریں گے۔ اس کا کئی طرح کا جواب دیا جاسکتا ہے

...ہمارے پیغمبر صاحبؐ سے باوجود یکہ اللہ تعالیٰ نے سچے وعدے فرمائے تھے اور آپ کو قطعی یقین اپنی نجات کا تھا مگر شانِ بندگی اس کو مستلزم ہے پروردگار کے استغناء اور جلال کو ملحوظ رکھے اور کبھی اپنے قرب اور صلاحیت پر تکیہ نہ کرے جیسے حضرت خواجہ شرف الدین یحییٰ منیریؒ اپنے مکاتیب میں لکھتے ہیں کہ پروردگار جل شانہ کا استغناء ایسا ہے کہ اگر چاہے تو دم بھر میں تمام کافروں کو اور مشرکوں کو اپنا ولی بنالے اور تمام اولیاء اور انبیاء کو محروم کر دے۔“ [تیسیر الباری شرح بخاری: ۲/۲۳۸]

امام آل غیر مقلدیت وحید الزمان صاحب حدیث قدسی ”حَرَمْتُ الظُّلْمَ عَلَى نَفْسِي“ میں نے اپنے اوپر ظلم کو حرام کر لیا“ کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”اب اس کے دو معنی ہیں۔ بعضوں نے کہا: یعنی میں ظلم سے پاک اور برتر ہوں، میرا کوئی فعل ظلم نہیں ہو سکتا۔ چونکہ ساری مخلوقات میری ملک ہے اور ظلم کہتے ہیں غیر کی ملک میں تصرف کرنے کو اور اس کی تائید میں ایک حدیث بھی وارد ہے۔ گو اس کی سند میں گفتگو ہے کہ اللہ تعالیٰ سارے آسمان اور زمین والوں کو عذاب کرے تو وہ ظالم نہ ہوگا اور اکثر علمائے اہل حدیث اور محققین کا یہ قول ہے کہ ظلم کہتے ہیں وضع الشيء فی غیر محله کو اور ظلم ممکن ہے اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے، لیکن بہ نظر وعدۃ الہی ان اللہ لا یظلم مثقال ذرۃ وما انا بظلام العبید“ اس کا وقوع ممتنع ہے اور یہی مذہب صحیح ہے۔“ [لغات الحدیث: ۶۰۶: ج]

پروفیسر عبداللہ بہاول پوری غیر مقلد نے اپنے خطبات میں درج ذیل حدیث بیان کی:

”اگر خدا تمام فرشتوں کو اور تمام انسانوں کو دوزخ میں ڈال دے تو اللہ سے کوئی پوچھنے والا نہیں اور کوئی اللہ کو ظالم نہیں کہہ سکتا۔“ [خطبات بہاول پوری: ۲۸۴/۳]

۴۳۴

اوپر (حاشیہ: ۴۳۳ میں) بخاری کی روایت کردہ دعائے نبویؐ کی تشریح میں غیر مقلدین کا اعتراف نقل ہو چکا ہے کہ قرآنی آیت ”ان اللہ علی کل شیء قدید“ سے امکانِ کذب ثابت ہوتا ہے اور تمام اہل حق کا اس آیت میں بیان کردہ ”قدرتِ کاملہ“ پر ایمان ہے۔

۴۳۵

لیجئے! اخیر القرون کا حوالہ پڑھئے:

پروفیسر عبداللہ بہاول پوری صاحب غیر مقلد کہتے ہیں:

”وہ تابعی تھے۔ صحابی سے جا کر کہنے لگے کہ مجھے کوئی ایسی حدیث سناؤ کہ جس سے مرا ایمان ٹھیک ہو جائے۔ انہوں نے کہا کہ میں تجھے حدیث سناؤں جو میں نے خود اپنے کانوں سے سنی ہے۔ کہنے لگے...

اگر اللہ سارے آسمان والے فرشتوں اور ساری زمین کے انسانوں کو دوزخ میں ڈال دے تو خدا ظالم نہیں... اگر خدا تمام فرشتوں کو اور تمام انسانوں کو دوزخ میں ڈال دے تو اللہ سے کوئی پوچھنے والا نہیں اور کوئی اللہ کو ظالم نہیں کہہ سکتا۔ اب وہ بڑا حیران ہوا۔ ایک اور سے جا کر پوچھا۔ اس نے بھی یہی کہا۔ دوسرے سے پوچھا، تیسرے سے پوچھا....“ [خطبات بہاول پوری: ۲۸۴/۳]

مذکورہ بالا تابعی اور صحابی کا بیان کردہ مضمون ”امکان کذب“ نہیں تو اور کیا ہے؟ تابعی اور صحابی خیر القرون کے ہی اسلاف ہیں۔

۴۳۶

عقیدہ نصوص سے ثابت ہوتا ہے نہ کہ اجتہاد سے۔ اس لیے یہاں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد کا مطالبہ درست نہیں۔

علی زئی صاحب مخالف سے قرآن و حدیث، خیر القرون، اجماع امت اور اجتہاد مجتہد کا حوالہ مانگ رہے ہیں لیکن خود جناب نے ”امکان کذب“ کو گستاخانہ اور کفریہ عقیدہ قرار دیتے ہوئے قرآن، حدیث، خیر القرون، اجماع امت اور اجتہاد مجتہد کو پیش نہیں کیا۔ صرف اتنا کہا: ”اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچا کوئی نہیں ہے اور وہ تمام بُری صفات سے پاک ہے۔“

(حاشیہ شرح حدیث جبریل: ۱۲۸)

مگر یہ تو وہ وقوع کذب کے محال ہونے کی دلیل ہے، اس سے امکان کذب کی تردید نہیں ہوتی جیسا کہ علی زئی صاحب کے استاد محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد نے اعتراف کیا ہے۔ [الاصلاح: ۲۱۱]

امکان کذب اور علمائے امت:

(۱)..... شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لو ادعِل واحدًا من الانبياء و الصالحين النار كان عادلا.... يحب علينا ان نقول صدق الامر و لا يفتولون لم و كيف هذا يجوز ان يكون ولو كان عن عدل و حق و هو شيء لا يكون و لا يفعل شيئاً من ذلك۔ [الفتح الرباني: ۵۸۴، مجلس نمبر: ۶۱]

مفہوم: اگر اللہ انبیاء و صالحین میں سے کسی کو جہنم میں داخل کر دے تو وہ عادل ہوگا... ہم پر واجب ہے کہ کہیں کہ معاملہ سچا ہے اور چوں چہ اس نہ کریں۔ اس طرح ہو جانا جائز ہے اور یہ ہونا اگرچہ عدل و حق ہوگا لیکن یہ ایسی چیز ہے جو ہوگی نہیں اور اس میں سے اللہ کچھ نہیں کرے گا۔

”الفتح الرباني“ میرے پاس نہیں، یہ حوالہ مجھے حضرت مولانا ابوالیوب قادری حفظہ

اللہ (جھنگ) نے لکھوایا ہے جزا ہم اللہ.

شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کو غیر مقلدین ”اہل حدیث اور غیر مقلد“ کہا کرتے ہیں اور علی زئی صاحب نے ان کے بارے میں لکھا:

”شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا علمائے حدیث وائمہ اسلام کے نزدیک بہت بڑا مقام ہے۔“

[توضیح الاحکام: ۴۲۱/۲]

پھر انہوں نے محدثین سے ان کا ”شیخ الاسلام“ ہونا وغیرہ نقل کر کے لکھا:

”علمائے حدیث کی ان گواہیوں اور دیگر اقوال سے معلوم ہوا کہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ ثقہ و

صدوق اور نیک آدمی تھے۔“ [توضیح الاحکام: ۴۲۲/۲]

(۲)..... شارح مسلم امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اہل السنۃ والجماعت کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں، اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بلند ہے، بلکہ تمام جہان اس کی ملک ہے اور دنیا و آخرت میں اس کی بادشاہی ہے، ان میں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، سو اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیکوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں ڈال دے تو اس کا عدل ہوگا اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو یہ اس کا فضل ہوگا، اور اگر وہ کافروں کو... انعام عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر بھی اس کو قدرت ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسے کرے گا ہرگز نہیں بلکہ اپنی رحمت سے مومنین کی مغفرت فرما کر انہیں جنت میں داخل کرے گا اور عدل و انصاف کے قاعدہ کے مطابق کافروں کو سزا دے گا اور انہیں ہمیشہ دوزخ میں رکھے گا، یہ اہل السنۃ کا مذہب ہے۔ رہے معتزلہ تو وہ احکام کو اپنی عقل سے ثابت کرتے ہیں اور اعمال پر ثواب دینے کو واجب قرار دیتے ہیں اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے جو چیز مفید تر اور اصل ہے وہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اس کے خلاف کو وہ ممنوع ٹھہراتے ہیں، اور اس کے علاوہ بھی وہ بڑے طویل خطبہ کا شکار ہوئے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کے باطل نظریات اور خلافِ نصوص اختراعات سے بلند و بالا ہے۔“

[شرح مسلم: ۳۷۶/۲]

امام نووی رحمہ اللہ کا شارح محدثین میں ہے اور علی زئی صاحب نے لکھا:

”ایک محدث بھی مقلد نہیں تھا۔“ [اوکاڑوی کا تعاقب: ۵۲]

(۳)..... امام رازی فرماتے ہیں:

ترجمہ: ”نہ تو طاعت پر ثواب واجب ہے اور نہ معصیت پر عقاب ضروری ہے، بلکہ یہ محض اللہ تعالیٰ

کا تفضل اور احسان ہے۔“ [تفسیر کبیر ۲/۲۵۷]

امام رازی رحمہ اللہ کو کئی غیر مقلدین نے ”غیر مقلد“ کہا ہے۔ علی زئی صاحب کے استاد بدیع الدین راشدی غیر مقلد لکھتے ہیں:

”چوتھی صدی کے بعد بھی کئی ایسے لوگ گزرے ہیں جو کسی کے مقلد نہیں تھے مثلاً... فخر الدین رازی متوفی ۶۰۶ھ کو دیکھو کس طرح تفسیر میں تقلید کی مذمت کرتے ہیں۔“ [تقیید سدید: ۳۰۲]

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”امام رازی نے تو خوب تقلید کو رد کیا ہے۔“ [تقیید سدید: ۳۳۹]

(۴)..... حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ اپنے فاروقی جلال میں آکر نیک لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

ترجمہ ”اگر وہ سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج دے اور ان کو ہمیشہ کا عذاب دے تب بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں ہے۔“ [مکتوبات حصہ چہارم دفتر اول: ۱۲۰]

(۵)..... شیخ محدث عبدالحق دہلوی اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ترجمہ ”ہاں اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ عقلاً جائز ہے یا نہیں؟ معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اگر یہ جائز ہو تو یہ دُور کرنے اور نفرت دلانے کا سبب ہوگا (یعنی عموم قدرت کے جواز سے لوگ یہ تاثر لیں گے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اور وعدہ کا معاذ اللہ کوئی اعتبار نہیں اور یہ حق سے دُور ہونے اور تضرع کا ذریعہ ہے) اور ہمارے گروہ کے نزدیک جو اہل سنت والجماعت سے تعلق رکھتے ہیں یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو گمراہی کے گڑھے سے نکال کر اور اسے ہدایت دے کر نبوت کے مرتبہ تک پہنچا دے مگر سمعی دلیل سے یہ ثابت ہے کہ عقلاً یہ جائز ہوتے ہوئے بھی کبھی وقوع میں نہیں آیا۔“ [مدارج النبوة]

حضرت مجدد الف ثانی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہما اللہ کے ساتھ غیر مقلدین بہت زیادہ عقیدت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ عبدالرشید عراقی غیر مقلد نے تو ان دونوں بزرگوں کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے ایک مستقل کتاب ”دوروش ستارے“ لکھ دی ہے۔

علی زئی صاحب کے ہم نوا جب امکانِ کذب کے عقیدہ کو ”کفریہ“ کہتے ہیں تو وہ ان بزرگوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر کریں گے؟

تنبیہ: شرح مسلم، تفسیر کبیر، مکتوبات اور مدارج النبوة کے حوالے بندہ نے امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کی کتاب ”تقیید متین“ سے نقل کیے ہیں۔ (جاری۔۔)



## امکان کذب باری تعالیٰ اور آل غیر مقلدیت

قسط: ۶۰ (آخری)

زیر علی زئی:

اپنے آپ کو ”مفتی“ کہلوانے کی کوشش کرنے والے رب نواز دیوبندی نے امکان کذب باری تعالیٰ کے دیوبندی عقیدے کی تائید میں حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب <sup>۳۳۸</sup> شکر رحمہ اللہ کا توحید الرحمن نامی کتاب سے حوالہ پیش کیا <sup>۳۳۹</sup> ہے، جس سے استدلال چار وجہ سے غلط ہے:

۱: یہ کتاب (توحید الرحمن) حافظ عبد اللہ روپڑی کی وفات (۱۹۶۴ء) کے بہت بعد سن ۲۰۱۱ء میں <sup>۳۴۰</sup> لکھنؤی دفعہ چھپی اور روپڑی صاحب کو اس تصویب (صحیح) و تسوید <sup>۳۴۱</sup> کا موقع نہ مل سکا۔

[دیکھئے توحید الرحمن: ۱]

لہذا روپڑی صاحب اس کتاب کے ذمہ دار نہیں۔ <sup>۳۴۲</sup>

۲: یہ عبارت شاذ ہے۔ <sup>۳۴۳</sup>

۳: یہ عبارت غیر مفتی بہا ہے۔ <sup>۳۴۴</sup>

۴: یہ عقیدہ (امکان کذب باری تعالیٰ) توہین <sup>۳۴۵</sup> ہے، لہذا قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی بنا پر مردود <sup>۳۴۶</sup> ہے۔ عقیدے کے اہم مسئلہ میں رب نواز دیوبندی جیسے عالی <sup>۳۴۷</sup> مقلد بھی اپنے مرحوم امام کی تقلید کا دعویٰ نہیں کرتے <sup>۳۴۸</sup> لہذا عقیدے کے مسئلے میں اہل حدیث کے خلاف چودھویں <sup>۳۴۹</sup> تصدی کے ایک عالم کا مشکوک <sup>۳۵۰</sup> قول کس طرح پیش کیا جاسکتا ہے؟

الجواب:

۴۳۷

علی زئی نے ”اپنے آپ کو مفتی کہلوانے کی کوشش کرنے والے“ تو کہہ دیا مگر اس کا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا۔ بتایا جائے بندہ نے کہاں مفتی کہلوانے کی کوشش کی؟ ہاں علی زئی صاحب ”حافظ“ کہلوانے کی کوشش یقیناً کرتے رہے ہیں جس کا ثبوت یہ ہے کہ انہوں نے متعدد مقامات پر اپنے ہاتھ سے ”حافظ زیر علی زئی“ لکھا۔ دیکھئے ”تعداد قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ: ۱۱۱“ وغیرہ۔

یہاں یہ وضاحت مطلوب ہے کہ علی زئی صاحب نے جو اپنے آپ کو ”حافظ“ باور کرایا، اس سے

مراد محدثین کی اصطلاح والا حافظ ہے، قرآن کا حافظ یا کوئی اور؟

غیر مقلدین کے خلیب احسان الہی ظہیر صاحب ”علامہ“ کہلوانے کی کوشش کیا کرتے تھے بلکہ وہ بچوں کو لکھ دے کر ”علامہ“ کہلاتے تھے۔ عبدالرحمن مدنی غیر مقلد نے ظہیر صاحب کی کتابوں کے متعلق لکھا:

”کتاب کے اوپر احسان الہی ظہیر کے تعارف کے لیے بہترین الفاظ ”رئیس مجلہ ترجمان الحدیث لاہور (پاکستان)“ طبع کیے جاتے ہیں اور کون اس سے واقف نہیں کہ مجلہ ترجمان الحدیث سالہا سال تک نہ صرف اپنے رئیس التحریر کی کاوش سے خالی رہتا ہے بلکہ مہینوں یہ بیچارہ ان رئیس التحریر صاحب کی زیارت کے شرف سے بھی محروم ہی رہتا ہے۔ ایسے ہی لوگوں کی حالت کا نقشہ قرآن مجید نے یوں کھینچا ہے: ”لَا تَحْسَبَنَّ

الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا وَيُحِبُّونَ أَنْ يُحْمَلُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا وَلَا تَحْسَبْنَهُمْ بِعَافَاةٍ مِنَ الْعَذَابِ! اے میرے نبی جو لوگ اپنے کیے پر اترتے ہیں اور یہ پسند کرتے ہیں کہ ان کی اسی کام پر تعریف کی جائے جسے انہوں نے نہ کیا ہو، تو آپ انہیں ہرگز عذاب الہی سے کامیاب گمان نہ کیجئے!“

پھر مسجد چیمپا نوالی اور احسان الہی ظہیر کے سابق اہل محلہ ان دنوں کو نہیں بھولے جب یہ شخص چھوٹے بچوں کو چند ککے بلکہ بسا اوقات روپے دے کر یہ سکھایا کرتا تھا کہ مجھے ”علامہ“ کہا کرو۔ اور اب بھی اس شخص نے کسی کی اپنی ذات سے دوستی اور دشمنی کا یہی معیار قرار دے رکھا ہے کہ کون اس کے نام سے پہلے ”علامہ“ لگاتا ہے اور کون نہیں لگاتا۔“ [ہفت روزہ اہل حدیث لاہور: ۵ مئی ۱۴۰۲ھ صفحہ: ۶]

اس عبارت کا عکس ”رسائل اہل حدیث جلد اول“ کے آخر میں دیکھا جاسکتا ہے۔  
غور کیجئے! آل غیر مقلدیت کے مایہ ناز بزرگ احسان الہی ظہیر صاحب کو ”علامہ“ کہلوانے کا کس قدر شوق تھا کہ وہ اس کی خاطر پیسوں کی قربانی دیا کرتے تھے، بلکہ اخلاق کی بھی قربانی سے دریغ نہیں کیا کہ علامہ کہلوانے پر ہی دوستی و دشمنی کا معیار قائم کر لیا کہ انہیں ”علامہ“ کہنے والا دوست ہے اور نہ کہنے والا دشمن!

۴۲۸

غیر مقلدین کے حلقہ میں عبداللہ روپڑی صاحب کو ”مجتہد العصر“ کہا جاتا ہے جیسا کہ ”فتاویٰ اہل حدیث“ کے سرورق پر لکھا ہوا ہے۔

۴۲۹

وہ حوالہ درج ذیل ہے۔ عبداللہ روپڑی صاحب کسی بریلوی لکھاری کی عبارت ”بعض بد عقیدہ لوگوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نعوذ باللہ جھوٹ بولنے پر قادر ہے“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”تبصرہ: صاحب رسالہ کو لکھنا نہیں آتا مقابلہ کا لحاظ کرتے ہوئے یوں لکھنا چاہیے تھا کہ: اللہ تعالیٰ کی ذات جھوٹ بولنے پر قادر نہیں، کیونکہ نقائص و عیوب سے پاک تو سب ہی مانتے ہیں اگر کہا جائے کہ ”وہ

جھوٹ بولنے پر قادر نہیں“ یہ نقص اور عیب ہے اس بناء پر مقابلہ صحیح ہو گیا تو اس کے جواب میں دوسرا فریق کہہ سکتا ہے کہ ”جھوٹ پر قدرت نہ رکھنا یہ نقص و عیب ہے۔“ اس لیے خدا کی ذات کو اس سے پاک ماننا چاہیے۔ اس صورت میں مقابلہ ایک اور چیز میں ہو گیا۔ یعنی جھوٹ پر قدرت رکھنا یا قدرت نہ رکھنا ان دونوں میں سے کون سا ”عیب“ اور کون سا ”کمال“ ہے۔ پس صاحب رسالہ کو اس کا فیصلہ کرنا چاہیے تھا۔ تاکہ پڑھنے والا کسی نتیجہ پر پہنچتا ویسے لکھنے سے کیا فائدہ؟ اب ہم اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہیں۔

بریلو یہودیو بندیہ اور مسئلہ امکان کذب:

بریلو یہودیو بندیہ میں ”امکان کذب“ کے بارے میں بحث چلی تھی یعنی خدا جھوٹ بولنے پر قدرت رکھتا ہے یا نہیں؟ فریقین کی طرف سے اس پر بہت کچھ لکھا تھا، جس کی تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔ مختصر یہ ہے کہ بریلو یہودیو بندیہ نے یہ کہا کہ ”جھوٹ عیب ہے“ اور عیب پر قدرت ہو تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ اللہ کی ذات میں عیب ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ کی ذات میں عیب ہونا محال ہے۔ دیوبندیہ نے اس کے مقابلہ میں کئی پہلو اختیار کیے، ایک یہ کہ جب ایک شے ہر ایک مقام میں ایک نتیجہ مرتب ہو اور دوسرے مقام میں دوسرا تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی ذات کو کوئی بھی لازم نہیں کیونکہ جوشیء ذات کو لازم ہوتی ہے وہ جہاں ذات ہوگی وہاں وہ ہوگی مثلاً ایک ملک کے لوگ ”سیاہ“ ہیں ایک ملک کے ”سفید“ ہیں اس سے معلوم ہوا کہ ”سیاہی“ ”سفیدی“ انسانیت کی ذات کو لازم نہیں ورنہ سارے سیاہ ہوتے یا سارے سفید ہوتے جب یہ بات سمجھا گئی تو اب جھوٹ کو دیکھئے کہ یہ ”فی نفسہ“ عیب ہے یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ فی نفسہ عیب نہیں کیوں کہ اگر ”فی نفسہ“ عیب ہوتا تو شرع اس کو کسی موقع پر مستحسن نہ سمجھتی حالانکہ ابراہیم علیہ السلام کے تین جھوٹ مشہور ہیں اور دو مخصوں کے درمیان صلح کرانے کے لیے جھوٹ بولنا جائز ہے۔ ایسے ہی کئی موقع ہیں جہاں جھوٹ کی اجازت ہے بلکہ کئی دفعہ واجب ہو جاتا ہے۔ جیسے کافر ظالم سے مسلمان بھائی کی جان بچانے کے لیے جھوٹ بولنا جائز ہے۔ پس معلوم ہوا کہ عیب ہونا جھوٹ کی ذات کو لازم نہیں تو اس پر قدرت ہونے سے خدا کی ذات میں کوئی نقص بھی پیدا نہیں ہو سکتا۔

دوسرا پہلو دیوبندیہ نے یہ اختیار کیا کہ یہاں یہ دو چیزیں ہیں ایک اللہ تعالیٰ کی صفات ذاتیہ جیسے اللہ کا ”حی قیوم“، ”سمیع بصیر“ ہونا عالم الغیب ہونا وغیرہ اور ایک اللہ تعالیٰ کے افعال جیسے پیدا کرنا، رزق دینا، مارنا، زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ۔ اور افعال ارادہ کے تحت ہوتے ہیں اور جو چیز ”ارادہ“ سے ہو اس پر قدرت ضروری ہے اور اللہ تعالیٰ کا کلام کرنا بھی اسی قسم سے ہے۔ پس اللہ تعالیٰ کا کلام پر قادر ہوا۔

کلام کی اقسام: کلام کی دو قسمیں ہیں پچی اور جھوٹی۔ جو اصل پر قادر ہوتا ہے وہ اس کے افراد پر بھی قادر ہوتا ہے۔ بلکہ اصل پر قادر ہونے کے معنی ہی افراد پر قادر ہونا ہے، کیونکہ شے کو جو ذاتی افراد سے ہوتا

ہے، جیسے صرف انسان خارج میں کوئی شیء نہیں بلکہ زید، عمرو، بکر کا وجود ہی انسانی وجود ہے۔ پس جھوٹ پر قدرت سے کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔

تیسرا پہلو یہ ہے کہ جھوٹ ”عیب“ ہو تو اس سے بچنا کمال ہوگا اور کمال اسی صورت میں ہوگا کہ اس پر قدرت ہو۔ اگر قدرت نہ ہو تو اس سے بچنے کے کچھ معنی نہیں مثلاً کوزے میں پانی نہ ہو تو اس سے بچنے کے کیا معنی۔ ”السنن“ اس پر متفق ہیں کہ خیر اور شر کا خالق خدا ہے، اور اس میں شبہ نہیں کہ ”شر“ عیب ہے۔ لیکن اللہ کا اس کو پیدا کرنا ”عیب“ نہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ جھوٹی کلام کرنا بھی اللہ کے لیے عیب نہ ہو۔ چہ جائیکہ اس پر قدرت عیب ہو۔ فرض اس قسم کی وجوہ بہت ہیں جو دیوبندیہ کے نظریہ کو ترجیح دیتے ہیں۔“

[توحید الرحمن: ۱۳۶ تا ۱۳۸]

روپڑی صاحب کا یہ حوالہ علی زئی صاحب کے لیے کافی مشکل کا باعث بنا کیونکہ علی زئی صاحب کے نزدیک امکان کذب کفریہ عقیدہ ہے جب کہ روپڑی صاحب اس عقیدے کو از روئے دلائل رائج مانتے ہیں۔ اس جگہ سند کی بھی بحث نہ تھی کہ علی زئی کسی راوی پر ہاتھ رکھ دیتے اور یہاں چونکہ روپڑی صاحب نے دیوبندیوں کا نام لے کر ان کے عقیدے ”امکان کذب“ کو درست قرار دیا لہذا یہ تاویل بھی نہ چل سکتی تھی کہ روپڑی صاحب کا عقیدہ ”امکان کذب“ اور ہے اور دیوبندیوں کا عقیدہ اس سے الگ نوعیت کا ہے جیسا کہ وحدۃ الوجود کے مسئلہ میں تاویل ہانک دی ہے۔ لیکن اپنے فتویٰ تکفیر سے روپڑی صاحب کو بچانا بھی ضروری تھا تو لگے تاویلیں کرنے مگر ان تاویلوں میں کوئی جان نہیں دیکھئے آنے والے حواشی۔

۴۴۰

علی زئی صاحب کہہ رہے ہیں: ”سن ۲۰۱۱ء میں پہلی دفعہ مجھی۔“ میرے پاس محدث روپڑی اکیڈمی لاہور کی شائع شدہ ”توحید الرحمن“ ہے اس کے سب ٹائٹل پر ”سن اشاعت..... ۲۰۰۱ء“ لکھا ہوا ہے۔

۴۴۱

علی زئی صاحب جس جگہ کا حوالہ دے رہے ہیں: وہ غیر مقلدین کے ”حافظ“ عبد الوہاب روپڑی کی درج ذیل عبارت ہے:

”داعی اجل نے ان کو مہلت نہ دی کہ وہ اس کی جو بیب و تصویر جدید کر سکیں۔ اب ہم نے بفضل حق تعالیٰ اس کتاب کی جو بیب و ترتیب کر لی ہے تاکہ عوام الناس ان طبعی جواہر پاروں سے استفادہ کر سکیں اور شرکیہ ظلمات سے باہر آجائیں اور نجات اخروی حاصل کر سکیں۔“

[توحید الرحمن: ۱، طبع محدث روپڑی اکیڈمی، جامعہ چوک والگراں لاہور]

علی زئی صاحب نے لفظ ”تسویہ“ لکھا جب کہ یہاں تسوید کا لفظ نہیں ہے۔ نیز علی زئی صاحب نے کہا کہ روپڑی صاحب کو ”تصویب“ کا موقع نہیں مل سکا۔ جب کہ محولہ کتاب میں ”تصویب جدید“ کے الفاظ ہیں۔ یعنی نئی تصویب کا موقع نہیں ملا، نہ یہ کہ بالکل ہی تصویب نہیں کر پائے۔

نیز عبدالوہاب روپڑی صاحب نے تو تبویب و ترتیب کے ساتھ اس کتاب کو شائع کیا ہے بلکہ سرورق پر ”تخریج“ بھی انہی کی طرف منسوب ہے۔ ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟

۴۴۲

علی زئی صاحب کہتے ہیں:

”روپڑی صاحب کو اس تصویب (تصحیح) و تسوید کا موقع نہ مل سکا۔ لہذا روپڑی صاحب اس کتاب کے ذمہ دار نہیں۔“

اولاً: عرض ہے یہ اصول کس نے بتایا ہے کہ جب تک مصنف کتاب پر تصویب جدید نہ کر لے وہ اس کا ذمہ دار نہیں ہوتا؟

ثانیاً: علی زئی صاحب نے اپنی تحریروں میں جن جن کتابوں کی عبارات کو اپنے حق یا مخالف کی تردید میں پیش کیا ہے، مصنفین سے اُن سب کتابوں کی تصویب جدید کا ثبوت پیش کرنے کی کوئی غیر مقلد ذمہ داری لیتا ہے؟

ثالثاً: یہاں علی زئی صاحب نے مصنف کی طرف سے تصویب کے ضروری ہونے کا اصول گھڑا، جب کہ دوسرے کئی مقامات پر خود ہی اس اصول کو پس پشت ڈالا ہے۔ مثلاً انہوں نے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن رحمہ اللہ کی طرف منسوب ”تقریر ترمذی“ کا حوالہ پیش کیا۔ [علمی مقالات: ۳۶۰/۵، دین میں تقلید کا مسئلہ: ۲۳]

کیا حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ سے مذکورہ کتاب کی تصویب ثابت ہے؟

۴۴۳

عبارت کو شاذ تو کہہ دیا ہے مگر شاذ ہونے کی دلیل کیا ہے؟

اگر شاذ مان بھی لیا جائے تو کیا اُن پر فتویٰ نہیں لگ سکتا؟ آپ کے نزدیک ”امکان کذب“ کفریہ عقیدہ ہے تو شاذ کہہ دینا انہیں فتویٰ تکفیر سے کیسے بچا سکتا ہے؟ کسی صاحب نے کہا:

”یہ شاذ قول ہے اور اس کو نہ تحقیقی طور پر پیش کر سکتے ہیں کہ ابن ہمام نہ خدا ہے اور نہ رسول، نہ انزائی طور پر کہ یہ مفتی نہیں ہے۔“

علی زئی صاحب نے اس کے جواب میں لکھا:

”ہمیں یہ تسلیم ہے کہ ابن ہمام نہ اللہ ہے اور نہ رسول، لیکن... اس کا قول... بطور الزام پیش کیا جاتا ہے کہ دیکھو جس بات کا تم انکار کرتے ہو، اسے تمہارے فلاں و فلاں مولوی نے بھی تسلیم کر رکھا ہے۔“  
[علمی مقالات: ۱۰۹/۶]

شاذ قول کا اگر جواب اسی طرح آپ کو دیا جائے کہ:

”دیکھو! جس امکان کذب کو تم کفریہ عقیدہ کہتے ہو اسے تمہارے فلاں و فلاں مولوی نے بھی تسلیم کر رکھا ہے۔“ تو کیسا رہے گا؟

۴۴۴

علی زئی صاحب نے عام غیر مقلدین والا رٹا دیا جواب نہیں دیا کہ ہمارا مذہب مولویوں کے فتوے نہیں، بلکہ یوں گلو خلاصی چاہی کہ: ”یہ عبارت غیر مفتی بہا ہے۔“

جس فقہی مسئلہ پر فتویٰ دیا جاتا ہے اسے ”مفتی بہا“ اور جن مسائل پر فتویٰ نہیں ہوتا انہیں ”غیر مفتی بہا“ کہا جاتا ہے۔ ان فقہی مسائل کو ماننے کی وجہ سے احناف وغیرہ کو غیر مقلدین اقوال الرجال کا پیر و قرار دیتے ہیں۔ علی زئی کے الفاظ ”غیر مفتی بہا“ سے تاثر مل رہا ہے کہ ان کے ہاں بھی اقوال الرجال کی پیروی کی جاتی ہے البتہ ان میں سے بعض غیر مفتی بہا اقوال بھی ہوتے ہیں جن پر عمل نہیں کیا جاتا۔ جب کہ ان کا عام دعویٰ یہی ہے کہ اہل حدیث اقوال الرجال کی بجائے قرآن و حدیث ہی کی پیروی کیا کرتے ہیں۔ جب آپ لوگوں کا دعویٰ ہے کہ اہل حدیث کا مذہب اقوال الرجال نہیں، صرف قرآن و حدیث ہی مذہب ہے تو آپ کے ہاں مفتی بہا اور غیر مفتی بہا کی تقسیم کیوں ہے؟ کہیں احناف کی نقل اتارتے ہوئے تو ”غیر مفتی بہا“ نہیں کہہ دیا؟ لیکن نقل اُتارنے سے پہلے سوچ لیا جاتا کہ آپ کے مذہب میں یہ نقل چل سکتی ہے؟

علی زئی صاحب! آپ کے نزدیک ”امکان کذب“ کفریہ عقیدہ ہے تو کیا آپ کی طرف سے ”غیر مفتی بہا“ کا لیل روپڑی صاحب کو ”فتویٰ تکفیر“ سے بچالے گا؟ ”غیر مفتی بہا“ کہہ دینے سے وہ اسلامی عقیدہ تو نہیں بن سکتا۔

۴۴۵

امکان کذب تو ہیں کیسے ہے، کوئی وضاحت اور دلیل؟ نیز اگر یہ تو ہیں ہے تو عبد اللہ روپڑی صاحب سمیت جو آل غیر مقلدیت ”امکان کذب“ کے قائل ہیں انہیں تو ہیں الہی کا مرکب مان لو۔

۴۴۶

پہلے تو ہیں تو ثابت کرو، پھر کہنا کہ یہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ اگر اسے قرآن و حدیث کے

خلاف قرار دیتے ہو تو ”امکان کذب“ کے قائل نام نہاد اہل حدیثوں کو قرآن و حدیث کے خلاف ماننا پڑے گا۔

۴۴۷

علی زئی صاحب کے ہاں لفظ ”قالی“ گالی ہے۔ چنانچہ وہ ایک جگہ لکھتے ہیں:  
”سرفراز خان نے اہل حدیث کو قالی کہہ کر گالی دی ہے۔“ [الحدیث: ۲۲/۵۰]  
مگر یہاں خود ہی دوسرے کو ”قالی“ کہہ رہے ہیں۔

۴۴۸

لیکن اہل حدیث ہونے کے دعوے دار تو عقائد میں تقلید کیا کرتے ہیں۔  
عبدالعزیز سیکرٹری اہل حدیث ہند لکھتے ہیں:

”وہی [اہل حدیث (ناقل)] لوگ صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کا مسلک چھوڑ کر چھاڑ کر کہیں  
مشکلمین کی خوشہ چینی کرتے ہیں، کہیں معتزلہ جمہیہ کی تقلید کرتے ہیں“ [فتنہ ثانیہ: ۲۳ مشمولہ رسائل اہل حدیث]  
فاسد العقیدہ لوگوں کی تقلید کے مزید حوالہ جات کے لیے الالبیین وغیرہ کتابیں دیکھی جاسکتی ہیں۔  
عبدالجلیل سامرودی صاحب لکھتے ہیں:

”اہل حدیث بھی دو قسم کے ہیں ایک خالص اہل حدیث اصولاً و فروعاً اور ایک فروعاً اہل حدیث  
اصولاً غیر اہل حدیث یعنی ماتریدی یا اشعری“ [فتاویٰ ستاریہ: ۲۳/۳]  
سامرودی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”مدارس اہل حدیث میں خالص اہل حدیث کے عقائد کی کوئی چھوٹی بڑی کتاب درس میں رکھی  
ہی نہیں گئی تھی اور نہ ہی اب ہے۔ وہی درس نظامی اور عقائد نسفی وغیرہ اور ظاہر ہے جیسا تخم ریزی کیا جائے گا  
اسی کا پھل حاصل ہوگا۔ کیکر بوکر آم کس نے حاصل کیا۔ بہر صورت جب بڑے علماء ہی اصل عقائد اہل  
حدیث سے بے بہرہ ہیں نہ انہ مانیں تو پھر عوام میں وہ صحیح عقائد کہاں سے پیدا ہو سکتے ہیں۔ بڑے علماء کا  
کیا قصور ان کو تو تعلیم ہی اسی کی ملی تھی وہ اپنی تعلیم کے پابند ہوتے ہیں۔ مولود فطرت اسلامی پر ضرور پیدا ہوتا  
ہے مگر ماں باپ یہود و نصاریٰ، مجوس وغیرہ بنا دیا کرتے ہیں۔ یہ ان کے روحانی آباء و اجداد کا قصور ہے۔ نہ  
بڑے اہل حدیثوں نے اس کا احساس کیا، نہ علماء نے انہیں متنبہ کیا۔ علماء تو اس لیے کہ وہ اپنی تعلیم کے پابند  
ہیں۔ اس طرف بخاری و مسلم، اباب سنن چلاتے پھرتے تھے مگر ان کی گردنیں ہمارے علماء نے دبار کھیں  
اس لیے کہ انہیں تعلیم ہی جدا گانہ مل چکی تھی وہ کب کسی کی سنتے تھے۔“ [فتاویٰ ستاریہ: ۲۵/۳]  
سامرودی صاحب نے آگے لکھا:

”میں اپنے ہم عصر علماء کو چیلنج دیتا ہوں کہ وہ میری اس بات کو قلم ثابت کر کے انصاف بتادیں کیا آپ لوگ اشعری قدیم اور ماتریدی کے عقائد کے پابند نہیں، پھر تمہیں اپنے آپ کو اہل حدیث خالص کہتے ہوئے شرم نہیں آتی سورج پر خاک ڈالنا چاہتے ہو، چاند کو ڈھال سے بے نور کرنا چاہتے ہو۔ کیا تم درس نظامی کے دلدادہ نہیں، گرویدہ نہیں“ [فتاویٰ ستاریہ: ۲۶/۳]

۴۴۹ چودھویں صدی کا بہانہ بنانے کی ضرورت نہیں۔ آپ چودھویں صدی والے کی بات نہ مانیں مگر اُن پر فتویٰ تو لگا سکتے تھے۔ آپ کے نزدیک امکان کذب کفر یہ عقیدہ ہے تو اس کے قائل پر آپ فتویٰ تکفیر جاری کرتے خواہ وہ چودھویں صدی کا ہو یا پہلے کا۔

۴۵۰ روپڑی صاحب کا یہ قول ”مٹھوک“ ہرگز نہیں جیسا کہ اوپر یہ بحث گزر چکی ہے البتہ علی زئی صاحب کے خلاف ضرور ہے۔